V. 2 : 3

De poetarum Romanorum doctrina magica

quaestiones selectae

scripsit

Ludovicus Fahz

GISSAE
IMPENSIS I. RICKERI
(ALFREDI TOEPELMANNI)
MCMIIII

BL
25
R38
v. 2:3

OC
R279
v. 2:3

RELIGIONSGESCHICHTLICHE VERSUCHE UND VORARBEITEN

herausgegeben

von

Albrecht Dieterich und Richard Wünsch
in Heidelberg in Gießen

II. Band 3. Heft

Litterarum monumentis uniuscuiusque nationis vel gentis sive eruditae sive incultae perlustratis nusquam non inveniuntur testimonia quibus edocemur quam obnoxii fuerint homines superstitiosi rebus magicis, quantaque apud eos fuerit praestigiatorum artis vis atque auctoritas.[1]) Quam ob rem non mirum est, quod etiam Romani, quos Sallustius religiosissimos mortalium appellat[2]) fidem magiae habuerunt[3]) superstitione quadam capti quam vel poetae saeculorum ante et post Chr. n. primi plane in carmina receperunt.[4]) Quorum carminibus tot locis magicarum rerum memoria exhibetur, ut valde sit operae pretium magiae veterum reliquias congerere congestisque demonstrare, quae fuerit illorum poetarum doctrina magica, praesertim cum in dies plures reperiantur thensauri aptissimi ad spissam tenebrosamque superstitionum silvam si non penetrandam at tamen magis magisque collustrandam: papyros dico magicas. Talium chartarum ad hunc diem servatas habemus has:

1) et 2) papyros Parthey I et II, ed. G. Parthey, *Zwei griechische Zauberpapyri des Berliner Museums* (*Abhandlgn. d. Kön. Akad. d. Wiss. zu Berlin* 1865 p. 120 sqq.).

3) papyrum Lugdunensem J 384, ed. A. Dieterich, Papyrus magica musei Lugdunensis Batavi (Fleckeiseni annal. suppl. XVI 1888 p. 747 sqq.).

---

[1]) Veterum affero Plinium n. h. XXX 1, recentiorum Aug. Löwenstimm, *Aberglaube und Strafrecht, aus dem Russischen übers. von* J. Kohler, Berol. 1897 praefat. p. V sq.

[2]) Catilin. 12, 3.

[3]) Guil. Wachsmuth, *Von der Zauberkunst der Griechen und Römer*, Athenaeum II 1817 p. 209 sqq.; Gu. Rein, *Das Criminalrecht der Römer*, Lips. 1844 p. 901 sq.

[4]) Quod evicit vir doctissimus I. Bruns, *Der Liebeszauber bei den augusteischen Dichtern, Preuss. Jahrbb. CIII* 1901 p. 193 sqq.

4) papyrum Lugdunensem J 395, ed. A. Dieterich, Abraxas, Lips. 1891, p. 167 sqq.

5) papyrum Parisinam bibl. nat., ed. C. Wessely, *Denkschriften d. Kaiserl. Acad. d. Wiss. zu Wien.* Phil.-hist. Class. XXXVI 1888 p. 44 sqq.

6) papyrum *Mimaut du Louvre* 2391 ibid. p. 139 sqq.

Ad nr. 5 et 6 analecta ed. idem vir doctus *Zu den griechischen Papyri des Louvre und der Bibliothèque nationale, Jahresbericht d. K. K. Staatsgymnasiums Hernals* 1888/89.

7) papyrum musei Britann. XLVI ibid. p. 127 sqq.

8) papyrum mus. Brit. XLVII ib. p. 149 sqq.

9) papyrum mus. Brit. CXXI ed. idem vir doctus in eorundem commentariorum vol. XLII 1893 p. 16 sqq.

10) papyrum mus. Brit. CXXII ib. p. 55 sqq.

11) papyrum mus. Brit. CXXIII ib. p. 60 sqq.

12) papyrum mus. Brit. CXXIV ib. p. 63 sqq.

Ad nr. 7—12 inspicienda est F. G. Kenyonis quoque editio: *Greek Papyri in the British Museum, London* 1893 p. 64 sqq.; huius editionis censuram egit U. Wilcken, *Gött. gel. Anz.* 1894 p. 716 sqq. Nonnullas praeterea emendationes invenies apud Gu. Kroll, Philol. LIV 1895 p. 560 sqq.[1])

Quibus subsidiis nisus mihi proposui agere de poetarum Romanorum artificiis magicis. Cum vero omnia complecti non valerem, selegi tractanda duo nec non gravissima, quibus in describendis illorum temporum poetae praecipue versabantur, necromanteam dico[2]) atque amatoriam artem magicam.[3]) Quibus papyrorum carminumque testimoniis adieci locos ex aliorum temporum poetis rerumque scriptoribus desumptos, quos similes satisque idoneos duxi ad materiam quae tractatur illustran-

---

[1]) Gu. Crönert, Additamenta in papyros mus. Brit., *Classic. Rev.* XVII 1903 p. 26 sqq. inspicere nondum potui.

[2]) v. Pauly, *Realencyclopädie* IV 1846 p. 1411 sqq. s. v. Magia; C. Liedloff, De tempestatis, necyomanteae, inferorum descriptionibus, quae apud poetas Romanos primi p. Ch. saeculi leguntur, diss. Lips. 1884 p. 3 et 17.

[3]) v. O. Hirschfeld, De incantamentis et devinctionibus amatoriis apud Graecos Romanosque, diss. Regimont. 1863; Bruns, l. s. p. 194, quorum testimoniis evincitur, quam verum sit Platonis illud (conviv. p. 203 D): *ἔρως δεινὸς γόης καὶ φαρμακεύς.*

dam. Ne quis autem miretur, me Romanorum carmina explicaturum esse vel e graecis posteriorum temporum monumentis, memoria teneat, quam tenax veterum superstitionum omnis ars magica sit, quae ab omni immutatione prorsus abhorreat, quantumque Graecorum religioni et superstitioni debuerint Romani, imprimis poetae.

Sed priusquam singularum artium apparatus atque auxilia inspiciamus, haud inutile est visum pauca praefari de viis rationibusque, quibus omnis magia procedat.

Magi vel homines, qui magorum praeceptis usi magicas res agunt, id spectant, ut, quae supra hominum vires sunt, deorum, imprimis inferorum auxilio adipiscantur. Quod ut assequantur auxiliis utuntur similibus eis, quae pii homines adhibent ad gratiam deorum sibi parandam sacrificia atque precationes offerentes. Et hae ipsae tamquam uniuscuiusque artificii magici partes nobis occurrunt necromanteae atque amatoriae artis magicae actionem contemplantibus. Quibus partibus numquam non accedit tertium quoddam remedium, quo artificium melius perficiatur eiusque vis augeatur; saepius enim fit, ut adhibeatur auxilium aliquod, quo pericula ipsi actioni imminentia prohibeantur et averruncentur, quod Graeci appellant *φυλακτήριον*.

Quibus verbis praemissis rem ipsam adeamus eamque ita instituamus ut primo capite necromanteae actiones contemplemur, capite secundo artis amatoriae magicae apparatus quantum ad sacrificia precationes phylacteria dispiciamus. Quo facto quid ex his duobus capitibus sequatur fusius exposituri sumus in capite tertio, quo opusculum concludetur.

CAPVT I

DE NECROMANTEA

Inter omnes constat quam angustissime magiam cohaerere cum religione.[1]) Quod primo iam obtutu est perspicuum nobis de magiae elemento vel gravissimo quaerentibus, de sacrificio. Ut deorum in cultu omnium efficacissimum esse sacrificium humanum,[2]) ita in arte magica summa vi instructum putabatur. Itaque verisimillimum est etiam a Romanis antiquissimis temporibus homines esse immolatos non solum ad deos colendos, sed etiam ad magicam rem imprimis necromanteam perficiendam. Cuius moris, si non Romae, at tamen in Italia vulgati ipsos Romanos habemus testes.[3]) Certe vel saeculo a. Chr. primo ab Italis gentibus aliisque imperii Romani populis homines esse sacrificatos testatur Plinius, qui nat. hist. XXX, quo libro magicas res detegere sibi proposuit, refert (§ 12): '(anno urbis DCLVII) senatus consultum factum est, ne homo immolaretur, palamque fit, in tempus illud sacra prodigiosa celebrata'. Cum Plinio facit Servius, qui ad Verg. Aen. VI 107 adnotat: 'necromantia vel sciomantia sine occisione hominis non fiebant'. Quibus locis addas Cic. in Vatin. 14: 'Volo ut mihi respondeas tu ... quae te tanta pravitas mentis tenuerit, qui tantus furor, ut cum inaudita ac nefaria sacra susceperis, cum inferorum animas elicere, cum puerorum extis deos Manes mactare soleas'.

---

[1]) Plin. n. h. XXX 1.

[2]) J. Lippert, *Die Religionen der europäischen Kulturvölker* p. 287 sqq.

[3]) v. J. Marquardt, *Staatsverw.*[2] III p. 193 sq.; P. Stengel, *Kultusaltert.*[3] p. 117, adn. 9. Aliter iudicat G. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer* p. 31, 354.

Idem iam inter poetas exhibet Lucanus (VI 710 sq.), cuius Erichtho his verbis inferos obtestatur:

'si quis, qui [1]) vestris caput extaque [2]) lancibus infans [3])
inposuit, victurus erat, parete precanti'.

Quibus cum verbis optime sunt conferendi eiusdem poetae versus de eadem maga dicti VI 556 sqq.:

'Nec refugit caedes, vivum si sacra cruorem
extaque funereae poscunt trepidantia mensae;
volnere sic ventris, non, qua natura vocabat,
extrahitur partus [3]) calidis ponendus in aris.'

Valde nostra interesset scire ad quemnam ritum illae victimae morti sacratae inferisque sint sacrificatae. Sed cum de ea re nihil ex illis locis sumi possit, ad alterum genus sacrificii convertamus, cuius de ratione melius fusiusque edocemur. Praeter homines enim inferis offeruntur animalia una cum liquore varii generis. Hoc sacrificio primus usus est Ulixes Od. XI 23 sqq. Atque hoc Homericum necromanteae exemplum omnibus [4]) notissimum poetae Romani non solum in universum imitati sunt, ita ut perbene Liedloffio assentiri possimus, qui dicit [5]) descriptam manium consultationem 'Homeri auctoritate ... ad sollemnem carminis epici apparatum pertinere', sed etiam in singulis sunt secuti. quod comprobetur his argumentis:

---

[1]) *quis, qui* codd. et Francken, *quisquis* Hosius.

[2]) v. Anthol. Lat. ed. A. Riese I 406, 3 (de sacris evocantis animas Magnorum): 'Pectoris ingenui salientia viscera flammis
imposuit.'

[3]) Pueros a Maxentio immolatos esse prodit Euseb. hist. eccl. VIII 14, 5 et vit. Constant. I 36, a Valeriano hist. eccl. VII 10, 4, a Pollentiano Ammianus Marc. XXIX 2, 17: 'exsecto vivae mulieris ventre atque intempestivo partu extracto, infernis manibus excitis de permutatione imperii consulere ausus est.' Quibus locis adicias Pap. Par. vs. 2579, ubi sacrificatur ἔμβρυον γυναικός. — Imaginem, qua puer a magis trucidatur, invenies apud Furtwaenglerum, *Antike Gemmen* tab. XXV 7; inspicias etiam eiusdem libri vol. III p. 230 sqq. Aliam imaginem eiusdem generis habent Darhemberg et Saglio, *Diction. des Antiqu.* s. v. *Magia, Fig.* 4784.

[4]) v. *P. Vergilius Maro Aeneis Buch VI erklärt von* E. Norden, Lips. 1903, p. 196 adn. 1.

[5]) l. s. p. 3.

Ut apud Homerum[1]) primum terra effoditur:

Hor. serm. I 8, 26 Canidia eiusque ministra:
'scalpere terram unguibus',

Sen. Oed. 550 Creo de Tiresia mortuos vocante narrat:
'effossa tellus',

ib. 564sq.: 'multo specum
saturat cruore',

Stat. Theb. IV 451 idem Tiresias:
'Principio largos noviens tellure cavata
inclinat Bacchi latices',

ib. 502 exclamat:
'Laevaque convulsae dedimus carchesia terrae.'

Valer. Flacc. Arg. I 735 ab Alcimede 'in scrobibus cruor' confunditur ad Cretheum excitandum.

Focis factis[2]):

Stat. Theb. IV 456sqq.:
'Tris Hecatae, totidemque satis Acheronte nefasto
virginibus iubet esse focos; tibi rector Averni,
quamquam infossus humo superat tamen agger in auras
pineus; hunc iuxta cumulo minor[3]) ara profundae
erigitur Cereri',

et incensi igne rogi:

Sen. Oed. 550sq.: 'supter rapti rogis
iaciuntur ignes',

Heliod. Aeth. VI 14 *ἡ πρεσβῦτις ... πυρκαϊὰν ... ἐξῆψε ... τὸν βραχίονα ἐντεμοῦσα*[4]) *καὶ δάφνης ἀκρέμονι τοῦ αἵματος ἀποψήσασα τὴν πυρκαϊὰν ἐπεψέκαζεν.*

---

[1]) Od. XI 25 *βόθρον ὄρυξ'*, quo de usu v. Stengelium l. s. p. 17sq. 26. 121; Lucian. necyom. 9, philops. 14; Heliod. Aethiop. VI 14. Non omittam fossam etiam a Propertio IV 5, 11 et ab Ovidio met. VII 243 in simili sacrificio commemoratam.

[2]) De foco atque igne nihil apud Homerum legitur. Haec atque talia e consuetudine sacrificii sumpserunt poetae omnibus qui tunc erant notissima.

[3]) 'ut coniugi, marito merito humilior' vet. schol.; memineris humiles aras institutas esse inferis, vid. Serv. ad Verg. ecl. V 66; de humilibus aris ad cultum manium exstructis disseruit E. Rohde, Psyche[2] I p. 35.

[4]) Vide Senec. nat. quaest. IV 6, 7.

animalia[1]) mactantur:

Hor. serm. I 8, 27sq. Canidia eiusque ministra:

'pullam[2]) divellere mordicus[3]) agnam
coeperunt.'

Addam Lucian. necyom. 9 *τὰ μῆλα κατεσφάξαμεν*. Max. Tyr XIV 2 *ἐντεμὼν σφάγια*.

animalia sunt nigra atraque[4]):

Sen. Oed. 556:

'Nigro bidentes[5]) vellere atque atrae boves[6])
antro trahuntur'.

Stat. Theb. IV 445 de Tiresia:

'Velleris obscuri pecudes armentaque sisti
atra monet. ...
449 tum fera caeruleis intexit cornua sertis
ipse manu tractans.'

animalia ignibus traduntur:

Sen. Oed. 558: 'vivumque trepidat igne ferali pecus'

ib. 564: 'solidasque pecudes urit (sacerdos)'.

Stat. Theb. IV 466: 'semineces fibras ... reddit (ignibus Manto)'.

eorumque sanguis focis libatur:

Sen. Oed. 563: 'sanguinem libat focis (Tiresias)'.

aut cruor in fossam[7]) infunditur:

Hor. serm. I 8, 28: 'cruor in fossam confusus'.

Sen. Oed. 564sq.: 'multo specum
saturat cruore'.

Stat. Theb. IV 453: 'suadumque cruorem (inclinat in tellurem cavatam)'.

---

[1]) Od. XI, 35. De animalibus ad sacrificia vel actiones magicas adhibitis egit Dieterich, pap. magic. p. 784sqq.

[2]) Tib. I 2, 62.

[3]) v. E. Riess, Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 308.

[4]) Stat. Theb. IV 467: 'frondes atrae'.

[5]) Ulixes promittit se Tiresiae *οἶν ἱερεύσεμεν οἶῳ παμμέλαν*, Od. XI 32sq.

[6]) Od. XI 30.

[7]) Od. XI 36, Claudian. in Ruf. I 125. Lucian. necyom. 9 *τὸ αἷμα περὶ αὐτὸν* (sc. *τὸν βόθρον*) *ἐσπείσαμεν*. Maxim. Tyr. 14, 2 *χεάμενος χοάς*.

Val. Flacc. Arg. I 740:

'talia libato pandebat sanguine Cretheus
(in scrobes)'.

Quibus locis addas August. de civ. dei VII 35: 'Varro . . . adhibito sanguine etiam inferos perhibet sciscitari et *νεκυομαντείαν* graece dicit vocari'.

Libantur lac[1]):

Sen. Oed. 565 sq.: 'libat et niveum insuper lactis liquorem'.

Stat. Theb. IV 452 sq.: 'munera verni lactis'.

Neque omittendum est quod Tibullus dicit de saga I 2, 47 sq.:

'Iam tenet infernas magico stridore catervas,
iam iubet aspersas lacte referre pedem',

ad quos versus conferas Stat. Theb. IV 545 sq.:

'Argolicas magis huc appelle precando
Thebanasque animas; alias avertere gressus
lacte quater sparsas, moestoque excedere luco,
nata, iube'.[2])

Hel. Aeth. VI 14: *ἐπέχει (ἡ πρεσβῦτις) γάλακτος.*

mel[3]):

Stat. Theb. IV 453: Tiresias libat manibus 'Actaeos imbres'.[4])

Hel. Aeth. VI 14 *μέλιτος ἐπέχει (ἡ πρεσβῦτις) τῷ βόθρῳ.*

vinum[5]):

Sen. Oed. 566 Tiresias: 'fundit et Bacchum'.

Stat. Theb. IV 452: 'Bacchi latices'.

Hel. Aeth. VI 14 *οἶνον . . . ἐπέσπενδεν (ἡ πρεσβῦτις).*

aqua[6]):

---

[1]) H. Usener, *Milch und Honig*, Mus. Rhen. LVII 1902 p. 182; Norden ad Verg. Aen. VI 706.

[2]) Lacte apud Tibullum effectus magicus solvitur (vide infra p. 21 adn. 1); apud Statium reliqui manes arcentur, ne actionem turbent: hic est igitur *φυλακτήριον*.

[3]) Od. XI 27; Usener et Norden, l. s.

[4]) Vide commentatores ad hunc locum, qui de liquore Attico cogitant.

[5]) Od. XI 27.

[6]) Od. XI 28. Usener l. s. p. 184 sq.

mirum in modum aquam poetae illi non commemorant excepto Val. Flacc. Arg. I 730 sq.: 'et largus Phlegethontis operti stagnat honos'.[1]) Etiam apud Lucianum necyomant. 7 adhibetur, ubi Menippus narrat: *ποτὸν* sibi fuisse *γάλα καὶ μελίκρατον*[2]) *καὶ τὸ Χοάσπου*[3]) *ὕδωρ*, quocum loco conferas Pap. Parth. I 20 sq.: *καὶ λαβὼν τὸ γάλα σὺν τῷ [μέλι]τι ἀπόπιε πρὶν ἀνατολῆς ἡλίου καὶ ἔσται τι ἔνθεον ἐν τῇ σῇ καρδίᾳ.*

Restat ut afferamus eodem modo quo potum etiam dapes[4]) inferis esse sacrificatas:

Sen. Oed. 557: 'flamma praedatur dapes'

cui loco asseram Hel. Aeth. VI 14: *πέμμα*[5]) *στεάτινον εἰς ἀνδρὸς μίμημα πεπλασμένον δάφνῃ καὶ μαράθρῳ καταστέψασα εἰς τὸν βόθρον ἐνέβαλεν* (ἡ *πρεσβῦτις*). Hoc loco moneam, *πέμμα* illud esse exemplum aptissimum, quo Servii verba ad Aen. IV 512 prolata illustrentur: 'in sacris quae exhiberi non poterant simulabantur, et erant pro veris'. Non homo ipse, quem priscis temporibus occisum esse diximus supra p. 4, sed imago hominis sacrificatur.

Denique afferre non omittam praecepta Pap. Par. 1390 sqq.,[6]) quibus animi mortuorum eliciuntur *ψωμοῖς ἄρτου*[7]) idem valentibus quod Heliodori *πέμμα*: mortuorum cibus est quo comeso vires vitamque recipiunt.

Diximus adhuc de sacrificiis quibus evocantur mortuo-

---

[1]) v. Turneb. adversar. XXII 28; in similibus sacrificiis aquam adhiberi solitam fuisse testantur Serv. Verg. Aen. IV 412 et Hor. epod. V 25 sq.:

'At expedita Sagana per totam domum
spargens Avernales aquas.'

Talem aquam non vere infernalem fuisse (v. supra Phlegethontis liquorem) demonstratur Servii verbis in media pagina prolatis.

[2]) De *μελικράτῳ* ad cultum inferum pertinenti vide Stengelium, l. s. p. 111, ad mortuorum cultum ib. p. 132.

[3]) Huius quoque fluminis aqua sacra erat, nam Persarum regi bibenda servabatur, vid. Her. I 188.

[4]) Od. XI 28 *ἐπὶ δ' ἄλφιτα λευκὰ πάλυνον.*

[5]) C. Bötticher, *Tektonik der Hellenen*[2] II 543. L. Deubner, De incubatione p. 43.

[6]) Hos versus edidi in fine capitis tertii.

[7]) Qui apud Luc. dial. mer. IV 5 commemoratur panis, *μισθὸς τῆς μαγείας* est.

rum animae, iam veniamus ad alteram evocationis partem, precationes[1]) dico, quae papyrorum magicarum praeceptis nominantur *λόγοι*. Ac primum quidem praemittam eos locos, quibus poetae carmen vel cantum magicum commemorant. Sunt autem hi:

Verg. Aen. IV 487 Dido de Massylae gentis sacerdote narrat:

'Haec . . . carminibus . . . .
nocturnos . . movet manes: mugire videbis
sub pedibus terram.'

ad quem locum conferas verba Medeae apud Ov. met. VII 206 sq.:

'iubeoque . . . .
et mugire solum, manesque exire sepulcris'.

Hor. epod. XVII 77 sqq. Canidia de se ipsa loquitur:

'et polo
deripere Lunam vocibus possim meis
possim crematos excitare mortuos'.

Tib. I 2, 45 sqq. de saga:

'Haec cantu finditque solum manesque sepulcris
elicit et tepido devocat ossa rogo:
iam tenet infernas magico stridore catervas'.

Ov. am. I 8, 17 sq. de Dipsa:

'Evocat antiquis proavos atavosque sepulcris
et solidam longo carmine findit humum'.

Ov. rem. a. 253 sq. poeta de se ipso:

'Me duce non tumulo prodire iubebitur umbra,
non anus infami carmine rumpet humum'.

Sed iam convertamus ad numina, quae in necromantea invocantur.

Imprimis nimirum Hecate appellatur, 'adiutrix . . . cantusque artisque magorum'.[2])

Hor. serm. I 8, 33: 'Hecaten vocat altera' scil. Canidiae ministra.

Lucan. VI 736 sqq. Erichtho minatur:

---

[1]) Vide Maxim. Tyr. XIV 2 *εὐξάμενος*.

[2]) Ov. met. VII 195.

'Teque deis, ad quos alio procedere voltu
ficta soles, Hecate, pallenti tabida forma
ostendam faciemque Erebi mutare vetabor'

quocum loco conferas Tiresiae verba Stat. Theb. IV 514 sq.:

'Novimus et quidquid dici noscique timetis
et turbare Hecaten'.

Magus apud Lucianum necyom. 9 *ἐπεβοᾶτο . . . νυχίαν Ἑκάτην.*

Papyrorum magicarum loci sunt hi:

Pap. Paris. 1432 sqq. *κυρία Ἑκάτη φορβα φορβα βαρβαρω φωρφωρ φωρβαϊ εἰνοδία κύων μέλαινα.* ib. 1443 *Ἑκάτη χθονία.* ib. 1462: *Ἑκάτη.*[1])

Secundo loco plerumque invocantur inferum et rex[2]) et regina.

Lucan. VI 697: 'rector terrae' nomine[3]) omisso ut vs. 742 sqq.:

'Tibi, pessime mundi
arbiter, inmittam ruptis Titana cavernis
et subito feriere die'.

Senec. Oed. 559: 'qui manes regis'.

Stat. Theb. IV 474: 'saevissime fratrum'.

Stat. Theb. IV 459 sq. iuxta coniugis focum
'cumulo minor ara profundae
erigitur Cereri';

de hoc loco iam p. 6 diximus.

Luc. VI 699 sqq.:

'caelum matremque perosa
Persephone[4]) nostraeque Hecatae[5]) pars ultima, per quam
manibus et mihi sunt commercia linguae'.

---

[1]) v. R. Wünsch, Def. tab. Att. praef. p. XII.

[2]) Regnum eorum ipsum invocatur Verg. Aen. VI, 264: 'Di quibus imperium est umbrarum, umbraeque silentes'; W. Headlam in *Class. Review* XVI 1902, 55. v. praeterea Stat. Theb. IV, 473 et infra p. 13 adn. 1 al.

[3]) *Πλουτεῦ* Pap. Par. 1462.

[4]) Lucian. necyom. 9 magus *ἐπεβοᾶτο . . . ἐπαινῶν Περσεφόνειαν.* Vide Wünschium, l. s. p. VIII: *Ἑρμῆν κικλήσκω χθόνιον καὶ Φερσεφονήαν.*

[5]) *nostraeque Hecatae* Francken codices secutus; *nostrique, Hecate,* Hosius.

Cui loco conferas Pap. Par. 1402 sqq.: *τρικάρανε νυχία βορβοροφόρβα παρθένε . . . περσεφάσσα.*

Praeterea carmine coguntur Mercurius:[1])

Stat. Theb. IV 481 sqq.:

'Tu separe coetu
Elysios, Persei,[2]) pios, virgaque potenti
nubilus Arcas agat'.

Val. Flacc. Arg. I 736 sqq.:

'saevoque vocat grandaeva tumultu
Thessalis exanimes atavos magnaeque nepotem
Pleiones'.

Pap. Par. 1443 et 1463[3]) *Ἑρμῆ χθόνιε.*

Chaos, h. e. Orcus nomine poetico dictus.[4])

Luc. VI 696:

'Et Chaos innumeros avidum[5]) confundere mundos'.

Pap. Par. 1459 *Χάος ἀρχέγονον.*

Charon:

Luc. VI 704: 'flagrantis portitor undae'.

Stat. Theb. IV, 479 Tiresias exclamat:

'plena redeat Styga portitor alno'.[6])

Pap. Par. 1452 *Χάρων χθόνιε.*

Styx:

Lucan. VI 698: 'Styx',[7])

Pap. Par. 1460: *Στυγὸς ὕδωρ,* cui asseram ibid. 1461 *νάματα λήθης* atque adnotem Luc. VI 685 sq., quo loco Erichtho excantat:

'Lethaeos . . . deos',

---

[1]) Apul. apol. 31: 'ut solebat ad magorum cerimonias advocari Mercurius carminum inventor'; idem Prudent. contra Symmach. I 84 sqq.

[2]) Est Hecate, Persei filia.

[3]) Dieterich, Abraxas p. 66 de his Mercurii precationibus fusius egit.

[4]) G. Ettig, Acheruntica, *Leipziger Studien f. class. Philol.* XIII 1891 p. 371.

[5]) Similiter Senec. Troad. 411: 'tempus nos avidum devorat et Chaos'; Chaos invocatur etiam Verg. Aen. VI 265.

[6]) v. Ettig l. s. 374 adn. 1.

[7]) Phlegethon invocatur Verg. Aen. VI 265.

et Senec. Oed. 559 sq. de Tiresia:

'vocat . . . manes[1]) teque qui manes regis
et obsidentem claustra Lethaei lacus'.

Cerberus:

Stat. Theb. IV 486 sq. Tiresias exclamat:

'nec lucis egentes
Cerberus occursu capitum detorqueat umbras'.[2])

Optatur hoc loco tantum, ne rem magicam impediat. quod cum minoris momenti sit, mirum non est, non invocari *τὸν Κέρβερον* ad necromanteam perficiendam in papyris magicis. idem dicatur in deum a Cerbero diversum quem Erichtho Luc. VI 702 advocat:

'Ianitor et sedis laxae, qui viscera sacro
spargis nostra cani'.

De hoc egit O. Rossbach, *Daemonen der Unterwelt*, Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 593 sqq.

Elysium:

Lucan. VI 698 sq. Erichtho[3]) invocat campos:

'quos nulla meretur
Thessalis Elysios'.

Stat. Theb. IV, 481 sq. Tiresias exclamat:

'tu separe coetu
Elysios, Persei pios',

ib. 520: 'Panditur Elysium'.

Deest in papyris magicis.

Parcae:

Luc. VI, 703 sq.:

'repetitaque fila sorores
tracturae',

---

[1]) v. Val. Flacc. Argon. I 738: 'exanimes atavos'; Maxim. Tyr. XIV, 2 *ἀνεκαλεῖτο ψυχὴν ὅπου δὴ τῶν πατέρων.*

[2]) v. Senec. Oed. 580 sq. Si Luc. VI 733 sq. Erichtho minatur:

'Stygiasque canes in luce superna
destituam'

non Cerberum dicit sed canes Hecatam deam secutos, vide R. Wünsch, *Festschr. für C. F. W. Müller* p. 115.

[3]) Quam Sextus, Pompei filius, orat vs. 600: 'Elysias resera sedes'.

cui loco conferas Pap. Par. 2795 ubi *νήματα Μοιρῶν*[1]), licet aliam ad rem magicam adiuvandam invocentur.

Eumenides:

Luc. VI 695:

'Eumenides Stygiumque nefas Poenaeque nocentum'.[2]) Pap. Par. 1463 sq.: *Μοῖραι καὶ Ποιναί.* ib. 1448 sq.: *Ἁμαρτίαι χθόνιαι.*

Furiae:

Hor. Serm. I 8, 33 sq. Sagana Canidiae ministra vocat:
'saevam ... Tisiphonen'.

Luc. VI 730 sqq. Erichtho:
'Tisiphone vocisque meae secura Megaera
non agitis saevis Erebi per inane flagellis
infelicem animam'?

Stat. Theb. IV, 456 sq. Tiresias:
'Tris ..... satis Acheronte nefasto
virginibus iubet esse focos'.[3])

ib. 483 sqq.:
'per crimina functis
qui plures Erebo pluresque e semine Cadmi
angue ter excusso et flagranti praevia taxo,
Tisiphone, dux pande diem',

ib. 500 sq.:
'Tiresias nondum adventantibus umbris
"testor", ait, "Diras, quibus hunc saturavimus ignem".

Lucian. necyom. 9 magus *ἐπεβοᾶτο καὶ Ποινὰς καὶ Ἐρινύας.*

Pap. Par. 2798 sq. comparare licebit:

Τισιφόνη τε Μέγαιρα[4]) *καὶ Ἀλληκτὼ πολύμορφε*

quamquam ad necromanteam ipsam perficiendam hoc loco non invocantur.

---

[1]) Ib. 454 *νήματα Μοιράων* ad rem magicam non spectant.

[2]) Lucian. necyom. 8 *μάγος . . . ἐπεβοᾶτο καὶ Ποινὰς καὶ Ἐρινύας.*

[3]) Vide supra p. 6.

[4]) *περσεφονη τε μετερα* papyrus exhibet iam a Meinekio correcta Vide Orph. Argonautic. 968 ed. Abel: *Τισιφόνη τε καὶ Ἀλληκτὼ καὶ δια Μέγαιρα.*

Restat ut afferamus numen quoddam magicis in rebus efficacissimum quo invocato inferum pertinacia frangitur. Nam Luc. VI 745 sqq. minatur maga se compellaturum illum

'quo numquam terra vocato
non concussa tremit, qui Gorgona cernit apertam
verberibusque suis trepidam castigat Erinyn,
indespecta tenet vobis qui Tartara, cuius
vos estis, superi, Stygias qui peierat undas?'

De eodem dixit Stat. IV 517:

'triplicis mundi summum, quem scire nefastum'.

Qui de illo deo edoceri studet, mittatur ad Ettigium (Acheruntic. p. 369 adn. 1), qui reliquos deos, quos nominare nefas est, collegit.

CAPVT II

DE AMATORIA ARTE MAGICA

Amatoria ars magica plane simili ratione atque necromantea exercetur.[1]) Quare et hic primum est agendum de sacrificio.

Cum humani sacrificii testimonium non exstet,[2]) statim transeamus ad animalia. Animal esse sacrificatum narrat Tibull. I 2, 61 sq.:

'nocte serena
concidit ad magicos[3]) hostia pulla[4]) deos'.

Ut in necromantea hostiae vel integrae vel e parte ignibus traduntur, ita in amatoria quoque magia animalium partes cremantur. Quarum in numero sunt habenda:

'ossa[5]) ab ore rapta ieiunae canis', quae Canidia Hor. epod. V 23 sq. comburi iubet.

Tamen aliquid interest inter hoc sacrificium atque ea animalium ossa quae ad inferos evocandos adhibentur. Quod facile perspicitur collatis reliquis rebus a Canidia eiusque ministris usurpatis (vs. 17 sqq.):

---

[1]) Vide supra p. 3.

[2]) Nam puer terrae infossus (Hor. epod. V) non sacrificatur, ut *νεκυδαίμων* factus inserviat Canidiae (O. Crusius Mus. Rhen. XLIV 1889 p. 451), sed fame interimitur, ut medulla et aridum iecur (v. 37) praesto sint ad philtrum validissimum parandum, qua de re agam infra p. 26 sq.

[3]) v. Lucan. VI 577.

[4]) v. supra p. 7 adn. 2.

[5]) Vide Hor. Serm. I 8, 22; Ov. her. VI 89 sq.; Lucan. VI 552 sq.

'iubet sepulcris [1]) caprificos erutas,
iubet cupressus [2]) funebres
et uncta turpis ova ranae sanguine
plumamque nocturnae strigis [3])
herbasque, [4]) quas Iolcos atque Hiberia
mittit venenorum ferax, ...
flammis aduri Colchicis'.

Quis est quin videat cremari illas res ad suffiendum?

Alterum suffimenti exemplum exhibetur Verg. ecl. VIII, 64 sq., quo loco Amaryllis iubetur:

'Effer aquam [5]) et molli cinge haec altaria [6]) vitta [7])
verbenasque [8]) adole pingues et mascula [9]) tura'. [10])

et vs. 82:

---

[1]) Omnia quae cum mortuis cohaerent magnam vim habent in arte magica. v. Lucan. VI 526; infra p. 42 sqq.

[2]) Verg. Aen. VI 216: 'ferales ... cupressos'. de ferali huius arboris vi v. Pauly-Wissowa IV, 1932 sqq.

[3]) Qui locus obversatus esse videtur Propertio qui III 6, 27 sqq. dicit de philtris:

'illum turgentis ranae portenta rubetae
et lecta exsectis anguibus ossa trahunt
et strigis inventae per busta iacentia plumae'.

de ranae sanguine v. Riess apud Pauly-Wiss. s. v. *Aberglaube* p. 70, 58 sqq.

[4]) v. vs. 67 sq.; Lucan. VI 683 sq.

[5]) v. supra p. 8 sq.

[6]) Ib. vs. 105; Prop. I 1, 19 sq.

[7]) v. Prop. IV 6, 6; III 6, 30.

[8]) v. Io. G. Lenz, *Botanik der alten Griechen und Römer*, Gothae 1859 p. 191 sq.; Donat. Ter. Andr. IV 3, 11.

[9]) Suspiceris hanc sexus significationem ad Venerem spectare, sed est vulgaris Graecorum distinctio, quod probatur inspectis locis his: Dioscor. de m. m. I 81: *πρωτεύει δὲ ὁ ἄρρην*, Alciphr. II 4 p. 67 Hercher: *ἱερεῦσαι καὶ λιβανωτὸν ἄρρενα*, Lenz, l. s. p. 655. Plin. XII 62: 'Graeci stagonian et atomum (masculam) appellant', ubi *ἄτομος* 'non exsectus' est ideoque masculus. idem sibi vult *ἄτμητος*: Pap. Parth. II 24 sq.: *ἐπι[θυ]ε δὲ ἐπικαλούμενος λίβανον ἄτμητον*, Pap. Par. 214 sq.: *ἐπίθυε ἐπὶ θυμιαστηρίου γήινον ἄτμητον λίβανον σταγονιαῖον*, ib. 1990 sq., 3196: *λίβανον ἄτμητον*, 907: *λίβανον ἀρσενικόν*.

[10]) Lenz, l. s., Lucan. VI 526, Pap. Parth. II 13 et 19 sq., Pap. Lugd. J 395 p. 171, 2; 171, 18. Stengel, *Kultusaltert.*² p. 92.

'Sparge molam [1]) et fragiles incende bitumine [2]) laurus'.[3])

Eundem ad finem usurpata esse videntur herbae atque venena, de quibus amata puella dicit Verg. ecl. VIII 95 sq.:

'Has herbas atque haec Ponto [4]) mihi lecta venena
ipse dedit Moeris',

quibuscum conferas verba Nemesiani, qui Vergilium est imitatus ecl. IV 62 sqq.:

'Quid prodest, quod me pagani mater Amyntae
ter vittis, [5]) ter fronde sacra, ter ture [6]) vaporo
incendens vivo crepitantes [7]) sulfure [8]) lauros
lustravit'

et vs. 69:

'et mille ignotas Mycale circumtulit herbas'.

Addam etiam carminis quod Ciris inscribitur vs. 369 sq.:

'at nutrix, patula componens sulfura testa
narcissum casiamque [9]) herbas incendit olentes'

atque Ov. rem. 260:

'nec fugiet vivo sulfure victus amor'.

Quibus ex locis cognoscas in amatoria arte magica suffimentum multo saepius esse adhibitum quam sacrificium animalium, ne dicam artis amatoriae magicae sacrificium tantum e suffitionibus, quod Graeci *ἐπίθυμα* vocant, constare, ut iam in Theocriti id. II, quod nullus illorum temporum poeta non novit. [10])

---

[1]) Serv. ad h. l.; Tib. I 5, 14; Theocr. II 18; supra p. 9 adn. 4.

[2]) Hor. epod. V 82.

[3]) Theocr. II 23 sq.; Prop. II 28, 36; Nemesian. ecl. IV 65; Hirschfeld, l. s. p. 38 adn. 1; U. Kehr, quaest. magic. specimen, progr. Hadersleben 1884 p. 18; Riess apud Pauly-Wissowa s. v. *Aberglaube* 60, 19 sqq.

[4]) Vide Hor. epod. V 21 sqq.

[5]) Vide Verg. ecl. VIII 64 et supra p. 17 adn. 7.

[6]) v. p. 17 adn. 10.

[7]) v. Hirschfeld, l. s. p. 38.

[8]) v. R. Wünsch, *Zur Ciris* v. 369—377 (Mus. Rhen. LVII 1902 p. 470); Lucian. dial. mer. IV 5: *σὺ δὲ ὦ Ἀκὶ . . . τὸ θεῖον καὶ τὰ ἄλλα πάντα πρὸς τὴν ἐπῳδὴν εὐτρέπιζε.*

[9]) v. Wünsch, l. s. p. 471; addas Apul. apol. 32.

[10]) Plin. n. h. XXVIII 19 Catullum et Vergilium e Theocrito sua mutuatos esse perspexit.

Si iam ad aliud magiae amatoriae elementum transire conamur, proximum non est, ut de carmine dicamus, sed *περὶ τῆς συμπαθείας*. Causa enim, quod tanti momenti amantibus est suffitio, ea est quod in amatoria arte magica cum suffimento est coniuncta ipsa amatorum persona ita quidem, ut eodem momento quo fiat suffimentum, accidat, ut amatus vel amata amore corripiatur atque flagret eodem igne atque herbae venenaque flammis tradita.

Theocriti pharmaceutriarum [1]) exemplum illustrissimum imitatus est Vergilius, cuius in ecloga VIII 82 Amaryllis iubetur laurum spargere, de qua domina dicit vs. 83:

'Daphnis me malus urit, ego hanc in Daphnide laurum'.

Eandem ad rem [2]) usurpatur quodlibet limi ceraeque frustulum vs. 80 sq.:

'Limus ut hic durescit, et haec ut cera [3]) liquescit
uno eodemque igni, sic nostro Daphnis amore'.

vel cereae imagines Hor. Serm. I 8, 32 sq.:

'Cerea suppliciter stabat servilibus ut quae
iam peritura modis'.

ib. 43 sq.:

'imagine cerea
largior [4]) arserit ignis'.

Quod ut illustrem affero exemplum e papyris magicis desumptum, *ἀγωγὴν ἐπὶ ζμύρνης ἐπιθυομένης* Pap. Par. 1496 sqq. [5]), imprimis 1528 sqq.: *καῦσον αὐτῆς τὰ σπλάγχνα, τὸ στῆθος τὸ ἧπαρ . . . . ἕως ἔλθῃ πρὸς ἐμὲ τὸν δεῖνα φιλοῦσά με.* Idem

[1]) II 10 *τὴν δέ νιν ἐκ θυέων καταδήσομαι.* 18 sq. *ἄλφιτά τοι πρᾶτον πυρὶ τάκεται· ἀλλ' ἐπίπασσε Θεστυλί.* 21: *πάσσ' ἅμα καὶ λέγε ταῦτα· 'τὰ Δέλφιδος ὀστία πάσσω.'*

[2]) v. Lucian. dial. meretr. IV 5; Catalogum codicum astrologorum III (*Bruxelles* 1901) cod. Mediol. 17. p. 43, 5: *πύρωνε ἐν τῷ πυρί* et p. 45, 5: *πύρωνε ἐν φλογί.*

[3]) Theocr. II 28 sq.; Hor. epod. XVII 76.

[4]) v. Hirschfeld, l. s. p. 38 adn. 2; U. Kehr, quaest. magic. specim. p. 18 adn. 6.

[5]) Quod praescriptum fusius explanatum est ab Ernesto Kuhnert, *Feuerzauber* (Mus. Rhen. IL 1894), qui p. 55 affert similem formulam magicam Hohenfurti in silva Bohemica usurpatam (*Zeitschrift f. Deutsches Altertum* XXXV 1891 p. 251).

legitur in defixione quadam amatoria Hadrumeti reperta (Def. tab. Attic. praef. XXVI vs. 17sq.): 'amore et desiderio meo uratur, huius spiritus et cor comburatur'.

Ad hanc sympathicam[1]) ut ita dicam magiam est adnumerandus usus effigiei liciis implicatae, ut amati mens amore implicaretur.

Verg. ecl. VIII 73sqq. dicit Amaryllidis domina:

'Terna[2]) tibi haec primum triplici diversa colore[3])
licia circumdo[4]) terque haec altaria circum[5])
effigiem duco.'

Aeque atque imaginem[6]) saepissime usurpari rhombum[7]) cognosces ex Hor. epod. XVII 6sq., quo loco poeta precatur:

---

[1]) v. Agrippa ab Nettesheym, de occulta philos. II cap. 49: 'dicunt enim, quod, quatenus imaginem operarii ipsam imaginem afficiunt, eatenus illam similes passiones inferre his, quibus adscriptae sunt, prout illud animus operantis dictaverit'. Debeo hunc locum Ernesto Kuhnert, (loco p. 19 adn. 5 citato p. 43 adn. 4); conferas etiam Riessium, s. v. *Aberglaube* 36, 5sqq.

[2]) Vide Ciris carminis vs. 370sq.: 'Terque novena ligans triplici diversa colore | fila'; de filis magicis dixerunt Hirschfeld, l. s. p. 43 adn. 4; Th. Zachariae, *Wiener Ztschr. f. Kunde des Morgenl.* XVII 1903 p. 217. De reliquis videas M. C. Sutphen, *Magic in Theokritos and Vergil, Studies in honour of Basil L. Gildersleeve, Baltimore* 1902 p. 320sq.; Wünsch, *Zur Ciris* v. 369—377, Mus. Rhen. LVII 1902 p. 468sqq.; W. Warde Fowler, *The Number Twentyseven in Roman Ritual, Classic. Review* XVI 1902 p. 211sq.; W. H. Roscher, *Abh. der phil. hist. Cl. der Sächs. Ges. d. W.* XXI 1903 IV 87.

[3]) v. quae Servius ad hunc locum adnotat; praeterea Pap. Par. 330sq.; Grimm, *D. Myth.*[4] I 982sq., III p. 344sq.; Riess, s. v. *Aberglaube* 33, 66sqq.; Kuhnert, l. s. p. 45 adn. 5. — Hor. serm. I 8, 49sq. commemorat 'incantata vincula' a Canidia eiusque ministra usurpata.

[4]) Sutphen, l. s. p. 324sq.; Zachariae, l. s.

[5]) Effigies circum altaria ducitur (Sutphen, l. s. p. 320 adn. 8; Wuttke-Meyer, *Der deutsche Volksaberglaube der Gegenwart* p. 184sq.), non vero in altaribus ponitur (H. Hubert, s. v. Magia, *Dictionnaire des antiquités* p. 1517).

[6]) v. R. Wünsch, *Eine antike Rachepuppe*, Philol. LXI 1902 p. 26sqq.; S. Fraenkel, *Ztschr. des Ver. f. Volkskunde in Berlin* 1903 p. 440sq.

[7]) Cuius de usu docuerunt: D. Tiedemann, dissertatio quae fuerit artium magicarum origo, Marpurg. 1787 p. 69; C. A. Boettiger, *Ideen zur Kunstmythologie* I p. 69 adn. 1; O. Jahn, *Sitzungsberichte der Sächs.*

'Canidia parce vocibus tandem sacris
citumque retro solve, solve[1]) turbinem.'

Apud Propertium (III 6, 26) queritur amata de amato, quod 'staminea rhombi ducitur ille rota'.

Eiusdem rei peritam Ovidius nobis fingit Dipsam, am. I 8, 7 sq.:

'Scit bene, .. quid torto concita rhombo
licia ... valea(n)t.'

Quibus locis asseram quae Lucanus de magis Thessalis dicit VI 458 sqq.:

'Quos non concordia mixti
alligat ulla tori blandaeque potentia formae,
traxerunt torti magica vertigine fili'.

Quibus devinctionibus amatoriis sunt adnumeranda, quae Ovidius (her. VI 91 sq.) narrat de Medea, Iasonis absentis simulacra cerea devovente:

'Et miserum tenuis in iecur[2]) urget acus'[3]),

cui loco conferas quae leguntur apud eundem Ovidium, am. III 7, 29 sq.:

'Sagave poenicea defixit nomina[4]) cera
et medium tenuis in iecur egit acus'

quo loco nomina poetae defiguntur, quod non mirum est nobis reputantibus, quam anguste apud veteres cum suo quisque cohaeserit nomine.[5]) Manifesto eandem ad defixionem

---

Ges. der Wiss. phil.-hist. Cl. 1854 p. 255 sqq. — *ὁ ῥόμβος* etiam papyris magicis non deest: Pap. Par. 2296, 2336. Videas etiam Hubert s. v. Magia p. 1517 adn. 2.

[1]) v. Hor. carm. I 27, 21 sq., epod. V 71; Tib. I 2, 59 sq., I 9, 83; Riess, Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 310.

[2]) Iecur libidinis sedes, v. infra p. 27 adn. 1.

[3]) v. Kehr, quaest. magic. specim. p. 13 adn. 1: 'Habes similia apud Schoenwerthium *aus der Oberpfalz, Sitten und Sagen* I p. 127, qui e populi fama haec memorat: *das betrogene Mädchen sticht um Mitternacht in eine unter Beschwörungen angezündete Kerze einige Nadeln und spricht: „ich stech das Licht, ich stech das Licht, ich stech das Herz, das ich liebe"*.

[4]) Item devovetur *τὸ ὄνομα τῆς ἀγαπώσης* Pap. Par. 316; in diris plumbo mandatis (Mus. Rhen. LVIII 1903 p. 159 n. 5 B 5) legisse se affirmat Wuenschius 'neca illa nom[ina'. v. A. Dieterich, *Mithrasliturgie* Lips. 1903 p. 118 sqq.

[5]) v. Fr. Giesebrecht, *Die alttestamentl. Schätzung des Gottesnamens*

spectat Ovidius, cum eiusdem carminis versu 79 amatam fingit interrogantem:

'te traiectis Aeaea venefica lanis
devovet',

quo in versu cogitatur de effigie cerea [1]) laneis liciis circumdata, liciis acu vel simili instrumento traiectis, quae res est hoc tantum loco, quantum scio, ad defixionem [2]) faciendam usurpata. De actione ipsa optime edocebimur exemplo hoc, quod integrum apponere licet, e Papyro Parisina vs. 2943 sqq. deprompto:

Ἀγωγὴ ἀγρυπνητική. λαβὼν νυκτερίδος [3])
ὀφθαλμοὺς ζῶσαν αὐτὴν ἀπόλυσον καὶ λαβὼν
σταίτιον ὠμὸν ἢ κηρὸν ἄπυρον πλάσον κυ- 2945 W
νάριον καὶ τὸν δεξιὸν ὀφθαλμὸν τῆς νυκτε-
ρίδος εἰς τὸν δεξιὸν ὀφθαλμὸν τοῦ κυναρίου ἔν-
θες καὶ τὸν εὐώνυμον ὁμοίως εἰς τὸν εὐώνυμον
καὶ λαβὼν βελόνην, διείρων τὴν οὐσίαν [4])
εἰς αὐτὴν τὴν βελόνην, [5]) *διεῖρον διὰ τῶν ὀφθαλ-* 2950 W
μῶν τοῦ κυναρίου, ἵνα ἡ οὐσία φαίνηται, καὶ βά-
λε αὐτὸ εἰς κωθώνιον καινὸν καὶ πιττακίσας [6])

P = papyrus, W = Wessely, K = Kenyon. compendia a Wesselio optime soluta non adnotavi.

vs. 2 *ζωσον* P, *ζῶσαν* Wuenschius coll. Luc. VI 679 'viventis ... colubrae.'

---

und ihre religionsgeschichtliche Bedeutung, Regimont. 1901 p. 74: *Eins dieser vielen Mittel, einen Menschen zu treffen, ist auch sein Name, er ist ein untrennbarer Teil des Menschen, so dass was mit dem Namen geschieht auch dem Menschen wiederfährt.*

[1]) Nam lanea effigies (Hor. serm. I 8, 30 sq.). 'quae poenis compesceret inferiorem (ceream imaginem)' plane aliam ad rem est ficta: quod ut satis explanatum relinquo a viris doctissimis E. Riess, Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 307 sqq. atque E. Kuhnert, Mus. Rhen. 1894 p. 37 sqq.

[2]) Lana magicum effectum promoveri docet Kehr, l. s. p. 12 adn. 7. Kiessling ad Hor. serm. I 8, 30 adnotat: *Wolle besitzt unlösbar bindende Kraft.* v. Dielsium, *Sybillinische Blätter* p. 69 sq.

[3]) Pap. Lugd. J 384 XI, 26, Dieterich, Pap. mag. p. 785 adn. 10. Pap. mus. Brit. CXXI 718; Riess, s. v. *Aberglaube* 70, 42—49. Wuttke-Meyer in indice s. v. *Fledermaus.*

[4]) de hac voce v. Kuhnert, Mus. Rhen. IL 1894 p. 45 adn. 6 et p. 47.

[5]) v. eiusdem papyri versum 321.

[6]) *Πιττακίσας* est *ἅπαξ λεγόμενον.*

αὐτὸ σφράγισον αὐτὸ ἰδίῳ δακτυλίῳ, ἔχων
κορκοδείλους ἀντικεφάλους αὐτοῖς καὶ κατά-
θου αὐτὸ εἰς τρίοδον σημειωσάμενος, ἵνα, 2955 W
ἂν θέλῃς αὐτὸ ἀρεῖν, εὑρῇς. λόγος ὁ γραφόμενος εἰς τὸ πιττάκιον·
Ἐξορκίζω σε τρὶς κατὰ τῆς Ἑκάτης
φορ φορ βα βαι βω φωρ βωρ βα, ἵνα ἀπο-
βάληται τὸ πυρινὸν ἡ δεῖνα ἐν τῷ ὀφθαλμῷ ἢ καὶ
ἀγρυπνῇ, κατὰ νοῦν μηδένα ἔχουσα, εἰ μὴ 2960 W
ἐμὲ τὸν δεῖνα μόνον. Ἐξορκίζω σε κατὰ τῆς κόρης
Τριοδίτιδος γενομένης ἥτ' ἔστιν ἀλη-
θὴς ἡ μήτηρ Πλούτου[1]*. ἐθέλεις φορβεα*
Βριμώ[2] *νηρηα τοδαμων βριμων σεδνα·*
δαρδαρ· πανοπαια ιωτη· ποίησον τὴν δεῖνα 2965 W
ἀγρυπνοῦσάν μοι διὰ παντός.

vs. 12 *κορκοδιλους* P. vs. 15 *τρις καιδεκατης εκατης* P, quae L. Deubner, de incubatione p. 40 recte emendavit in *τρὶς κατὰ τῆς Ἑκάτης*; quod coniecerat Wessely *Mitteilungen der Papyrussammlung Erzherzog Rainer* V 1889 20, est abiciendum. vs. 21 *τ . . . του* P, unde *Πλούτου* Wuensch. vs. 23 *ιωπη* W prius; *ιωτη* idem prgr. p. 17. vs. 24 *με* P, sed vide pap. Mus. Brit. CXXI 383 W (375 K) *ἀγρυπνείτω μοι*, unde correxi.

Ut summam horum versuum proferam, paucis verbis comprehendam quod praecipitur: catelli imagini farinaceae vel cereae sunt infigendi vespertilionis oculi et acu transfigendi, ut devovenda et oculorum splendorem perdat neve alius hominis recordetur nisi defigentis. Eiusdem generis exemplum alterum quoniam a Kuhnertio (Mus. Rhen. IL 1894 p. 45 sqq.) est allatum, non iam repetam, sed lectorem ad Kuhnertii dissertationem relego.

Summi autem momenti est id quod iam supra (p. 21) monuimus in amatoria arte magica, ut devovendi vel devovendae nomen quibuslibet rebus inscriptum defigatur. Omissis versibus

[1]) De Pluti matre quae vulgo fertur v. Preller-Robert, *Griech. Myth.* I p. 767 adn. 5.

[2]) v. Apoll. Rh. III, 1211 et 861 sq.; Lycophr. 1175 sq.; latere fortasse hoc loco, licet verba distorta sint, symbolum illud Eleusinium, de quo ultimus egit A. Dieterich, *Eine Mithrasliturgie* p. 213 *ἔτεκε πότνια κοῦρον Βριμὼ Βριμόν* monet Wuenschius, qui idem animum advertit ad *τὴν Κόρην μητέρα* opinionem apud veteres Graecos minime vulgarem.

papyri Lugdunensis alterius iam a Dieterichio (Abraxas 192, 9 sqq.) emendatis inspiciamus praecepta servata papyro Mus. Brit. CXXI 309 W (= 300 K) sqq.:

Ἀγώγιμον αὐθωρόν. λαβὼν ὄστρακον θαλάσσιον γράφε τὰ ἅγια
ὀνόματα διὰ αἵματος ὀνίου μέλανος. λόγος· ἐξορκίζω σε 310 W
ὄστρακε κατὰ τῆς πικρᾶς Ἀνάγκης μασκελλι λόγος[1] *καὶ κατὰ*
τῶν ⟨ἐπὶ τῶν⟩ τιμωριῶν τεταγμένων λακι λακι ω λακι μου
μου κιλα κιλα μου ιωρ μουωρ μουθρα μαξθα
μουσαθα ἄξον τὴν δεῖνα τῆς δεῖνα (κοινὸν[2]*) ὅ τι) μὴ ταραμείνατε*
ἀλλ' ἄξον αὐτὴν ουχ συχ χαννα μου χλιμαλχα 315 W
μαντωρ μουρκανα μουλιθα· μαλθαλιμου ιη ιη ιυ
ιυ αη αιη νοω αηι αηι αηι αωα αωα αωα ιαω ωαι
ωαι αιω ωια ιωα ιαω ωαι ἄξον τὴν δεῖνα κοινὸν βανιακ
ἐν ταύρῳ ἢ κριῷ ἢ ταύρῳ[3] *καὶ κοι(νὰ) ὅσα θέλεις.*

vs. 1 *θαλασσιου* K. vs. 2 *ονιου μελανου* P *ὄνου μέλανος* W. sed *ὀνίας* piscis est, Ath. VII p. 320 c. vs. 4—10 verba magica inter se distinxit K. vs. 4 *⟨ἐπὶ τῶν⟩* add. Wuenschius. vs. 6 post *ὅ τι* suppleas *θέλεις*. vs. 9 semel *αηι* omis. W. vs. 10 *ια ωαι αξυν* et *βιανι α* W, corr. K. vs. 11 *κρειω* P *κριῷ* scripsi; v. vs. 303 W (295 K).

Similia leguntur in eadem papyro vs. 475 W (467 K) sqq.:

Λαβὼν ὄστρακον ἀπὸ θαλάσσης ζωγράφησον εἰς αὐτὸ
ζμυρνομέλανι τὸ ὑποκείμενον ζῴδιον Τυφωνιακὸν[4] *καὶ κύκλῳ*
αὐτοῦ τὰ ὀνόματα καὶ βάλε εἰς ὑποκαυστήριον βαλανείου·[5] *ὅταν δὲ*
βάλῃς δίωκε λέγων ταὐτὰ τὰ ἐν κύκλῳ ἐγγεγραμμένα
καὶ ὅτι ἄγε μοι τὴν δεῖνα ἣ δεῖνα ἐν τῇ σήμερον ἡμέρᾳ ἀπὸ τῆς ἄρτι
ὥρας καιομένην τὴν ψυχὴν καὶ τὴν καρδίαν, ταχὺ ταχύ,[6] 480 W

[1]) *λόγος* hoc loco est 'et reliqua adiuratio'. quae qualis fuerit, videmus apud Wuenschium, *Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom*, Lips. 1898 p. 94.

[2]) De hac voce vide E. Kuhnert, Mus. Rhen. IL 1894 p. 52 adn. 5.

[3]) Nomina siderum in quibus ea praxis efficacissima est.

[4]) Hoc animal delineatum est in tabellis devotoriis Romanis, v. Wuenschium, l. s. p. 16 al.

[5]) v. H. Hubert, l. s. p. 1511: *les démons balnéaires sont chargés d'expliquer l'effet des tablettes magiques déposées dans les bains* (Eunap. in Porphyr. p. 10; Greg. Nyss. v. Greg. Thaumat. p. 308; Psellus *περὶ ἐνεργ. δαιμ. ἐδ.* Boissonade p. 21 n. 2). Vide ibidem p. 1507 adn. 24.

[6]) v. Fr. Adami, de poetis scaenicis Graecis hymnorum sacrorum imitatoribus, Fleckeis. annal. suppl. XXVI 1900 p. 220 adn. 3.

ἴδη ἤδη. ἔστιν δὲ τὸ θεώρημα τὸ ὑποκείμενον. διώκων δὲ τὸν λόγον τὴν ἀ[ρ]χὴν τοσοῦτος· αγκονω κη ση : ειριν αρεμιν : εν την ταιν : φοου : τωνκτω : μνησιεθων : Ὄσιρι : ενα . . ωθ : ψανου : λαμψουωρ : ιεου : ιω : ιω : αι : ηι : ει : αι : ει : αω : ἀγαγέ μοι τὴν δεῖνα τῆς δεῖνα καὶ τὰ λοιπά. ἔστιν δὲ τὸ ζῴδιον : προ κείμενον 485 W

vs. 4 *λεγον τα* vel *λεγοντα* P *λέγων τὰ ὀνόματα* coni. W *τα* delevi. vs. 5 *χμερας* P quod corrigendum est. vs. 8 *αναγκον ωκηση: εηριναρεμιν* K. vs. 11 *προ . . . . ενον* P, quod explevi.

et ibidem vs. 470 W (462 K) sqq.:

Φίλτρον κάλλιστον. ἐπίγραψον ἐπὶ λάμναν κασσιτερίνην τοὺς χαρακτῆρας
καὶ τὰ ὀνόματα καὶ οὐσιάσας οἵᾳ δήποτε οὐσίᾳ ἔλιξον καὶ βάλε εἰς θάλασσαν.[1]) οἱ δὲ χαρακτῆρες οἵδε sequuntur signa magica ιχαναρμενθω· χασαρ· ποιήσατε τὴν δεῖνα φιλεῖν ἐμὲ (κοινόν).

vs. 2 *θυσιασας* K perperam.

Sed a magorum praescriptis redeamus ad poetarum carmina. Devotionis amatoriae exemplum exhibetur a Vergilio ecl. VIII 91 sqq., ubi Amaryllidis domina dicit:

'Has olim exuvias[2]) mihi perfidus ille reliquit
pignora cara sui, quae nunc ego limine[3]) in ipso,

---

[1]) v. Wuenschium, Def. tab. Attic. IV adn. 6, ubi commemoratur veterum opinio per lacum aut aquam esse Orci introitum. Addas Prop. IV 1, 106. Qui proxime in papyro antecedunt versus 467—469 W (459—461 K) sunt magici praecepti fragmenta, quibus nihil dignum quod proferatur exhibetur.

[2]) v. Eurip. Hippol. 513 sqq.: *δεῖ δ' ἐξ ἐκείνου δή τι τοῦ πεθουμένου σημεῖον, ἢ λόγον* (*τλόκον* coni. Wilamowitzius) *τιν' ἢ πέπλων ἄπο λαβεῖν.* Theocr. II 53 *τοῖτ' ἀπὸ τᾶς χλαίνας τὸ κράσπεδον ὤλεσε Δέλφις.* Lucian. dial. mer. IV 4: *δείσει δέ τι αὐτοῦ τοῦ ἀνδρὸς εἶναι, οἷον ἱμάτια ἢ κρηπῖδας ἢ ὀλίγας τῶν τριχῶν.* Apul. met. III 16.

[3]) Falso O. Crusius (Mus. Rhen. LI 1896 p. 549) hunc morem solum Romanum esse contendit. Videas Wuttke-Meyer, l. s. p. 367: *will man recht häufigen Besuch des Geliebten, so reisst man ihm heimlich ein Haar aus und steckt es unter die eigene Thürschwelle, oder in den Thürpfosten* (Böhmen): *der Mensch wird zu dem eigenen hingezogen*; Wuenschius, Defix. tabell. Attic. XXX adn. 1. Riessius, s. v. *Aberglaube* 34, 39 sqq.; vide etiam Pap. Lugd. J 384 III 28 sqq.

terra,[1]) tibi mando[2]): debent haec pignora Daphnim.'

Quibus magiae amatoriae actionibus, quae adhibentur ad absentes devovendos, liceat addere medicamina illa hominibus amatis ipsis ad amorem movendum data: potionem dico amatoriam, apud omnes fere gentes frequentissimam vulgatissimamque,[3]) quam φίλτρον Graeci nominabant. atque hac in re materiam ita instituamus, ut dispiciamus, quibus viis rationibusque paretur.

Omnium efficacissima est potio, quae continet partes ex corpore eius qui vel quae amat desumptas, e. g. crinem ungues sudorem sanguinem.[4]) Cuius generis exemplum plane congruum illorum temporum poetae non praebent, tamen simile quid Horatius, qui Canidiam desiderii pocula temperandi[5]) peritissimam depingit epod. V, quo 'inpube corpus'[6]) pueri[7]) terrae infossum fame[8]) interimitur a sagis, ut 'medulla et aridum

[1]) Wuenschius, l. s. IV.

[2]) Devovendi verbum est, Wuenschius, l. s. XXIX.

[3]) Wuttke-Meyer, l. s. 365. Hic addas praeceptum quod desumpsi e libro illo magico qui inscribitur *Der wahrhaftige feurige Drache* Colon. 1725 p. 103: *Jemanden Liebe anzuthun. Diess ist ein probat Mittel, so ein Italiener zu oftmalen anwendete so dass er dadurch die Weibsleute fast närrisch machte. Nimm ein Scheermesser, damit schneide von den Nägeln deines Fusses und deiner Hand ein wenig ab, sodann schneid etlich Haar von deinem Bart und Haupte. Dies alles brenne wohl zu Pulver und streue der Person, der du Liebe einflössen willst, ein wenig in's Essen oder Getränk; die Person muss dich nun lieben, und wenn sie dir gleich vorher todtfeind gewesen.*

[4]) Wuttke-Meyer, ibidem.

[5]) Vide epod. XVII 61 et 80.

[6]) vs. 13; praematura violentaque morte interemptis eximiam vim magicam inesse credebant, quod dilucide Lobeck, Aglaopham. I 223 adn. e, Dieterich, pap. mag. p. 792 adn. 1 alii demonstraverunt.

[7]) putare velim pueri non puellae corpus esse adhibitum a magis de industria quia genus masculum in magia praevalebat; eiusdem horridae superstitionis exemplum est CIL VI 19747. inspicias praeterea Löwenstimmium, *Aberglaube und Strafrecht*, Berol. 1897 p. 123 sq.

[8]) vs. 33 sq.: 'Longo die bis terque mutatae dapis | inemori spectaculo.' Intellegere non possum, quibus causis permotus Lucianus Müller in commentario a. 1900 edito dicere potuerit p. 433: *Dass der Knabe nicht durch Hunger stirbt, sondern durch Mordwaffen erhellt aus vs. 91 sq.* Quis audeat hoc demonstrare ex huius loci verbis: 'Ubi perire iussus exspiravero, nocturnus occurram furor'? Müller ipse eadem pagina contra se

iecur'[1]) inserviant ad 'amoris poculum'[2]) efficacissimum[3]) parandum.

Praeter res ex humano corpore desumptas amoris potionibus miscentur animalium partes. Ex pulmone ranae sive rubetae, quam Graeci *σαύραν* vocant, philtra componebantur[4]): Theocr. II 58 (Simaetha):

σαύραν τοι τρίψασα ποτὸν κακὸν αὔριον οἰσῶ.

Prop. III 6, 27 sq.:

'illum turgentis ranae portenta rubetae[5])
et lecta exectis anguibus[6]) ossa trahunt.'

---

pugnat interpretando versum 37 verbis his: *Hier steht* exesa *wie dann* aridum *zugleich als Folge des Verhungerns und der Tantalusqualen des Knaben.* Gesnerus ad h. l. adnotat: 'Credebant hae maleficae desiderium cibi et potus medullae iecorique miselli pueri inhaerens ad amorem facturum'. Peerlkamp. ed. 1862: 'Veneficae aridam medullam et aridum iecur ex corpore necati fame pueri exsectam, sumptam, colligebant. Urebatur puer siti et fame usque ad imas medullas. Iste ardor in medullis mortui arefactis remanere putatur.'

[1]) vs. 37. iecur libidinis sedes libidinem excitare potest, v. Kiesslingii adnotationem; de iecoris usu magico v. Löwenstimmium, l. s. p. 109; 111 sq.; 125 adn. 2; L. Blau, *Das altjüdische Zauberwesen*, Budap. 1898 p. 80 adn. 4.

[2]) vs. 38.

[3]) vs. 77 sq.: 'Maius parabo, maius infundam tibi
fastidienti poculum.'

[4]) v. Hirschfeldium, l. s. p. 42 adn. 6; Laev. fr. X M = Apul. apol. 30 extr.

[5]) vide supra p. 17 adn. 3. Plin. n. h. XXXII 51: 'mira de iis (rubetis) certatim tradunt auctores, . . ossiculo . . amorem concitari et iurgia addito in potionem, venerem adalligato stimulari'. Grimm, *D. Myth.*[4] II p. 983 affert Bonaventurae centiloquium 1, 29 (opp. ed. venet. 5, 130): 'maleficium est peritia, per quam mulieres faciunt aliquas ligaturas in damnum vel in commodum alicuius, ut de crista galli et de rana.' Videas etiam Cic. de divin. I 15; Hor. epod. V 19; Riessium, s. v. *Aberglaube* p. 70, 57 sqq.

[6]) Rothsteinius ad hunc locum adnotat: *die Schlange, die die Zauberin sciert, um die Knochen als Zaubermittel zu benutzen, vertritt die zauberkräftigen Mächte der Erdtiefe; bei Horaz sat.* I 8. 82 *vergraben die Zauberinnen* lupi barbam variae cum dente colubrae, *und für Medeas Verjüngungstrank bei Ov. met.* VII 272 *wird neben vielen anderen Dingen* squamea Cinyphii tenuis membrana chelydri *verwendet.*

Saepius tamquam huius potionis elementum occurrit τὸ ἱππομανές [1]) quod quid sit trifariam explicatur:

'Ac primum quidem hoc vocabulo humor ex equae, ubi Veneris stimulis incaluit, locis eliquatus intellegitur.' [2]) hoc fecit Vergilius in georg. III 280 sqq.:

'hic demum hippomanes vero quod nomine dicunt
pastores, lentum destillat ab inguine virus,
hippomanes, quod saepe malae legere novercae
miscueruntque herbas et non innoxia verba.'

et Tibullus II 4, 57 sq.:

'et quod, ubi indomitis gregibus Venus afflat amores,
hippomanes cupidae stillat ab inguine equae.'

Prop. IV 5, 18: 'hippomanes, fetae semina equae.'

Ov. am. I 8, 8: 'virus amantis equae.'

Ov. rem. 38: 'nocens [3]) virus amantis equae.'

Aliis locis τὸ ἱππομανὲς significat carunculam, quae in fronte pulli modo editi innata ab equa devoratur.

Verg. Aen. IV 515 sq.:

'Quaeritur et nascentis equi de fronte revolsus
et matri praereptus amor.'

Ov. a. a. II 99 sq.:

'Fallitur, Haemonias siquis decurrit ad artes
datque, quod a teneri fronte revellit equi.'

Lucan. VI 454 sqq.:

'Nec noxia tantum
pocula proficiunt aut cum turgentia suco
frontis amaturae subducunt pignora fetae.'

Denique herba est equabus rabiem suscitans, quam primus Theocritus [4]) commemoravit, sed poetae Romani hoc Theocriti inventum non receperunt. Iam vero, cum sermo nos deduxerit

---

[1]) v. Laev. fr. X M = Apul. apol. 30 extr.: 'hinnientium dulcedines'.

[2]) Sic U. Kehr, l. s. p. 18; vide praeterea P. Brandt in editione artis amatoriae Ovidianae (Lipsiae 1902) ad v. II 100 app.

[3]) Nocere proprium verbum rei magicae esse monet L. Dissen ad Tib. I 8, 23 'quid queror heu misero carmen nocuisse, quid herbas?'

[4]) II 48:

ἱππομανὲς φυτόν ἐστι παρ' Ἀρκάσι· τῷ δ' ἐπὶ πᾶσαι
καὶ πῶλοι μαίνονται.

ad herbae commemorationem, de herbis magicis[1]) fusius loquamur. Saepissime eae apud Romanorum poetas occurrunt.

Tibullus maestus rogat Marathum I 8, 17 sq.:

'num te pallentibus herbis
devovit tacito tempore noctis anus?'

Cynthiam nobis fingit Propertius metu affectam, ne aemula herbis poetae amorem a se averterit. itaque queritur III 6, 25:

'non me moribus illa, sed herbis improba vicit'.

Idem poeta umbram amatae acerbius facit dicentem IV 7, 71 sq.:

'tibi nunc mandata damus, si forte movebis,
si te non totum Chloridos herba tenet.'

Ovidius (med. 35 sq.) explicat se amore puellarum, quarum facies[2]) atque forma bene sunt cultae inflammatum esse potius quam coactum

'fortibus herbis,
quas maga terribili subsecat arte manus.'

ib. 37 sq. puellas adhortatur:

'nec vos graminibus, nec mixto credite suco.'

iterumque monet a. a. II 105 sq.:

'nec data profuerint pallentia philtra[3]) puellis:
philtra nocent[4]) animis vimque furoris[5]) habent.'

Herbae eodem quo ad amorem concitandum modo ad amorem solvendum quoque adhibebantur. Tibullus rebus amatoriis magicis maxime in carminibus obnoxius affirmat his ipsis verbis de maga I 2, 59 sq.:

'Haec eadem se dixit amores
cantibus aut herbis[6]) solvere posse meos,'

quibus versibus opponam

---

[1]) De vi certarum herbarum magica videas Hirschfeldium, l. s. p. 42.

[2]) v. Tib. I 8, 24: 'forma nihil magicis utitur auxiliis'.

[3]) Schol. in Theocr. II 1 *φίλτρα· τὰ πρὸς φιλίαν ὀτρύνοντα φάρμακα.*

[4]) v. supra p. 28 adn. 3.

[5]) Memineris Lucullum atque Lucretium poetam poculis amatoriis ut putabant dementes esse factos. v. Hirschfeldium, l. s. p. 17. Simile quid Suet. Calig. 50 et Joseph. ant. XIX 2, 4 de Caligula referunt.

[6]) Saepius coniuncta 'carmina et herbas' legis; v. Kehrium, l.

Prop. II 4, 17 sq.:

'non hic herba valet, non hic nocturna Cytaeis
non Perimedeae gramina cocta manus.'

quo loco poeta herbis vim, qua possit sanari i. e. amore liberari,[1]) inesse plane negat. eodemque modo dicit II 1, 51 sqq.:

'Seu mihi sunt tangenda novercae pocula Phaedrae
pocula privigno non nocitura suo,
seu mihi Circaeo pereundum est gramine, sive
Colchis Iolciacis urat ahena focis.'

Poeta longe Roma absens queritur (I 12, 9 sq.), quam celeriter in Cynthiae oblivionem venerit, atque dubitans num deo an magae sit invidia factum interrogat:

'Num me deus obruit? an quae
lecta Prometheis dividit herba iugis?'

Ad amorem et excitandum et solvendum venena nimirum adhibentur: hoc vocabulo potiones amatoriae vocabantur ab eis, quibus nocebant. quod non semper ita fuisse demonstravit Franciscus Skutsch[2]), qui ex voculae *venenum* veriloquio conclusit ea 'nihil aliud ab initio fuisse, nisi medicamenta vel venustatis vel amoris incremento inservientia.'

Exempla afferam Hor. epod. V 61 sq.:

'Quid accidit? Cur dira barbarae minus
venena Medeae valent?'

Tib. II 4, 55 sqq.:

'quidquid habet Circe, quidquid Medea veneni,
quidquid et herbarum Thessala terra gerit ...
mille alias herbas misceat illa, bibam'

atque Ov. am. III 7, 27 sq.:

'num mea Thessalico languent devota veneno
corpora?'

---

s. p. 17 adn. 3; facile loci ibi allati possunt augeri v. g. his: Verg. georg. III 283; Tib. I 8, 17 et 23.

[1]) Prop. III 24, 9 commemorat mala amatoria 'quae mihi non patrii poterant avertere amici'.

[2]) Commentationis, quam scripsit 'de nominibus Latinis suffixi NO ope formatis' p. 9. Vide etiam P. Huvelin, *la notion de l'iniuria dans le très ancien droit romain*, *Annales de l'université de Lyon* 1903, p. 64 adn. 3.

Expedita tali modo poetarum memoria restat ut addamus papyrorum magicarum praecepta, quibus edoceamur amoris potiones similem in modum componi atque in illorum poetarum carminibus.

Ac primum quidem breviter commemorem ad amorem solvendum nobis tradi praecepta tria, quae iam satis emendate edita sunt ab A. Dieterich. cum his remediis amoris nihil novi edoceamur, non est cur exscribantur; sunt autem haec: Pap. Lugd. J 384, XI 15 sqq. et XV 25 sqq.; Pap. Lugd. J 395 p. 188, 1 sqq.

Item ab eodem viro docto iam explanata est descriptio quaedam potionis, qua cupido excitetur, pap. J 395 VIII 8 sq. p. 192:

φίλτρον πότιμον· λαβὼν σφηκαλέοντας τοὺς
ἐν τῇ ἀράχνῃ, λειώσας ἐπὶ πότον δὸς πιεῖν.

Sed haec minora sunt. Transgrediamur iam ad maiora. *Φίλτρου ποίησιν* tradit pap. mus. Brit. CXXI 393 W (385 K) sqq.:

Ποίημα καλόν. ἐπὶ ποτηρίου λέγε ἑπτάκις καμωπι . . . τροτη
ρωδοχ . . . ι καμψας ερεκιν ποθηξας ερατευν
μορφος χαρις φαφιετι εισιω βουβαστι ποθωπι 395 W
ἐξορκίζω ὑμᾶς ἅγια ὀνόματα τῆς Κύπριδος, ὅπως
ἐὰν κατάβατε εἰς τὰ σπλάγχνα τῆς δεῖνα ἣ δεῖνα ποιῆσαι 5
φιλοῦσαν (κοινόν).

vs. 1 sqq. *καμωπι . . . . ροιη ρωδοχ . . . καλψας ερεκιν παθηξας ερατευν μορφνς χαρις φαφιεγι εισιω βουβαστι ποθωπι* K. fortasse fragmenta hymni sunt in Venerem dicti. 5 *κατα̣βατε* P *κατάβητε* W, at vide eiusdem papyri vs. 314 (= 305 K) *μὴ παραμείνατε. σπλαγχα* P. *ποιησας* P, *ποιῆσαι* W. *φιλ'* P, *φιλεῖν* W, *φιλοῦσαν* ego.

Cui praecepto asseram eiusdem papyri versus 709 W (643 K) sqq.:

Ποίημα λίαν θαυμαστόν. λόγος λεγόμενος εἰς τὸ ποτήριον· λέγε
ἑπτάκις.
σὺ εἶ οἶνος οὐκ εἶ οἶνος ἀλλ' ἡ κεφαλὴ τῆς Ἀθηνᾶς, 710 W
σὺ εἶ οἶνος οὐκ εἶ οἶνος ἀλλὰ τὰ σπλά[γ]χνα τοῦ Ὀσίρεως
τὰ σπλάγχνα τοῦ Ἰάω πακερβηθ: — σεμεσιλαμ [1])
ωωω ι, παταχναι ααα καταναγκας αβλαναθαναλβα 5

[1]) De voce *σεμεσιλαμ* v. Wuenschium, Defixion. tab. Attic. praef. p. XX.

ακραμμιαχαμαρει εθε δ ἐπὶ τῆς Ἀνάγκης τεταγμένος
Ἰακοὺβ ιαιβω Σαβαὼθ Ἀδωναι Ἀβρασάξ ἐφ' ἧς ὥρας 715 W
ἐὰν καταβῇς εἰς τὰ σπλάγχνα τ[ῆς] δεῖνα, φιλησάτω
με τὸν δεῖνα τὸν ἅπαντα τῆς ζωῆς αὐτῆς χρόνον.

vs. 3 *οσιρειος* W, *οσιρεως* K. vs. 5 sq. formulae magicae per compendia scripta sunt, quae ego solvi ad eiusdem papyri v. 320 W. *εεε ὁ* K, fortasse *εσε* ut v. 321 W. 7 *ιαιβιω* W, *ια ιαω* K. in extremo versu lineolam non vidit K. 8 *καταβης* W, *καταβη τ[οδ]* K. *τ[ῆς]* W, *[η]* K. 9 . . *απ* . . *τκ* . . *η. αυτης χρονον* K.

Omittamus deinde eiusdem papyri versus 726—729 W (= 661—663 K), quoniam, quamvis ibi de philtro quodam agatur, tamen nihil memoria dignum profertur, et inspiciamus multo digniores qui afferantur versus 686 W (620 K) sqq.:

Κυνοκεφάλαιον βοτάνην λαβὼν κάτεχε ὑπὸ τὴν γλῶττάν σου
καὶ πρωῒ ἀναστὰς πρὶν λαλῆς ἐπίλεγε τὰ ὀνόματα καὶ ἀθεώρητος
ἔσῃ πρὸς πάντας. ἐπὰν δὲ ἐπὶ ποτήρια εἴπῃς καὶ δώσῃς
γυναικί, φιλήσει σε ὡς ἔστιν. ἐπὶ πά[ντ]ων λόγος οὗτος·
5 *αρεσκιλλιους: θουδαλεσαι κραμμ[αχαμαρ] ειχαμμαρ* 690 W
μου λαβωθ : λααβαρ : χουφαρ : φο[ρβα] φωρβαω : σαχι
αρβαχ : μαχιμασω Ἰάω Σαβαὼθ Ἀδωναι πρὸς ὃ θέλεις
λέγε· ποίησον τὴν δεῖνα πρὸς τὸν δεῖνα, κοινὰ ὅσα θέλεις.

1 *κυνοκεφαλ[ι]διον* K. *κάτεχε* ego; in legenda voce dubitavit W, *κειεχε* K. 2 *αναστα* P, *ἀναστάς* ego. 3 *εσει* P quod mutavi. 4 *φιλησι λεγε εως* K. *επι παν[τα τ]ον* K. *ουτως* K. 5 *κραμμ . . . σι* K. 6 *λαναβαρ* K. *φο . . φωρβαω* K.

Absolvimus tandem sermonem de rebus ad ipsam actionem amatoriam validis institutum. Nunc est dicendum de altera magiae parte, in arte amatoria non minus quam in necromantea adhibito: de carmine magico.

Qua in re omittamus locos iam supra[1]) allatos, quibus 'carmen et herba' coniuncta commemorantur, et eos tantum inspiciamus quibus carmina sola inveniuntur. Sunt autem hi:

Tibullus gloriatur de saga I 2, 53:

'Haec mihi composuit cantus, quis fallere[2]) posses (sc. amata coniugem).'

[1]) v. p. 29 adn. 6.

[2]) Vide similem artem apud Prop. IV 5, 15: 'posset (saga) et intentos

Tib. I 5, 41 sqq.:

'tunc me discedens devotum femina dixit
— a pudet — et narrat scire nefanda meam.
non facit hoc verbis.'

Propertius Tarpeiam amore Tati incensam fingit vociferantem IV 4, 51:

'O utinam magicae nossem cantamina Musae.'

Ov. her. VI 83:

'nec facie meritisve placet, sed carmina novit (paelex).'

idem de Dipsa narrat am. I 8, 5:

'illa magas artes Aeaeaque carmina novit.'

Senec. Herc. Oet. 464 (nutrix):

'flectemus illum (Herculem), carmina invenient iter.'

Lucan. VI 452 sqq.:

'Carmine Thessalidum dura in praecordia fluxit
non fatis addictus amor, flammisque severi
inlicitis arsere senes.'

Talium carminum luculentissimum exemplum eclogae VIII inseruit Vergilius inde a vs. 67. Cuius notissimus est versus [1])

'limus ut hic durescit, et haec ut cera liquescit.'

Habemus iterum magiam *συμπαθείας*, de qua iam semel actum est. [2]) Eius potestate arcana actionis magicae vis augetur, cum tres nodi ternis coloribus nectantur, simul hac formula dicta (Verg. ecl. VIII 78):

'Veneris [3]) vincula necto'.

Verg. ecl. VIII:

'ducite ab urbe domum mea carmina, ducite Daphnim'

versu novies repetito [4]) magica actio adiuvatur eodem modo, quo vs. 109 inhibetur:

---

astu caecare maritos'; Lucian. Alex. 50 in oraculo quod marito de uxore et adultero redditur:

Ἀλλ' ἐπὶ σοὶ δὴ φάρμακ' ἀπ' αὐτῶν ἴυγρὰ τέτυκται,
ὡς μήτ' εἰσαῖοις μήτ' εἰσοράοις ἃ ποιοῦσιν.

[1]) Verg. ecl. VIII 80; v. R. Heim, incant. mag. gr. lat. (Fleckeis. annal. suppl. XIX 1893 p. 544 sqq.); Sutphen, l. s. p. 318 sq.

[2]) Supra p. 19.

[3]) v. Theocr. II 30.

[4]) v. Theocr. II versus decies repetitur *ἴυγξ, ἕλκε τὺ τῆνον ἐμὸν ποτὶ δῶμα τὸν ἄνδρα.* v. Heimium, l. s. 145 p. 511 et Sutphenium, l. s. p. 321.

'Parcite, ab urbe venit, iam parcite carmina, Daphnis.'

Exemplum incantamenti, quo numina ad amatoriam artem magicam perficiendam invocantur unum tantum apud illos poetas invenies, nempe Horatii epod. V 49 sqq.; ubi Canidia orat:

'O rebus meis
non infideles arbitrae,
Nox [1]) et Diana,[2]) quae silentium regis,
arcana cum fiunt sacra,
nunc nunc adeste, nunc in hostiles domos
iram atque numen vertite.
Formidulosis dum latrent silvis ferae
dulci sopore languidae,
senem, quod omnes rideant, adulterum
latrent Suburanae canes,
nardo [3]) perunctum, quale non perfectius
meae laborarint manus.'

Praeter numina terrae haud raro Manes [4]) ipsi invocantur. neque tamen est cur Horatio vitio detur, quod serm. I 8 hac de incantatione nihil dicit. Iure E. Riess (Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 308) contra H. Düntzer (Fleckeis. annal. 1892, 577 sqq.) adnotat: *Darin dass Priapus nichts von dem Anrufen der Manes sagt, vermag ich ebensowenig eine Ungehörigkeit zu sehen. Das war so selbstverständlich, dass der Dichter darüber schweigen konnte, um so mehr als er das Gebet an Hekate und Tisiphone (vs. 34) ja erwähnt, mit dem die Beschwörung der Gespenster verbunden sein mochte.*

Mirum in modum nullo loco apparet Venerem esse advocatam, id quod expectaremus ex Apulei apol. 31: 'ut solebat ad magorum cerimonias advocari . . . illex animi Venus [5]) et

---

[1]) v. Ribbeck, TRF [3] p. 294 frg. inc. LXXI: 'Erebo creata fuscis crinibus Nox, te invoco'; Ov. met. VII 192 sq.: 'Nox : . arcanis fidissima . . . astra.'

[2]) v. Theocr. II 10 sq. *ἀλλὰ Σελάνα φαῖνε καλόν*, ib. 14: *χαῖρ' Ἑκάτα.* Verg. Aen. IV 511: 'tergemimamque Hecaten, tria virginis ora Dianae.' Ov. l. s. 194: 'tuque triceps Hecate, quae coeptis conscia nostris.' v. Hor. serm. I 8, 33, Apul. apol. 31: 'Luna noctium conscia.'

[3]) Videas quae adnotavit L. Müller in commentar. p. 436.

[4]) Ut in necromantea; v. supra p. 11 adn. 2 13 adn. 1.

[5]) Vide tamen Verg. ecl. VIII, 78 'Veneris vincula'.

Luna noctium conscia et manium potens Trivia.' Sed Veneri cum his inferorum incantamentis rei nihil erat.

Absolutis sacrificiis carminibusque amatoriis restat ut dicamus de phylacterio.

Ne alterius veneficae [1]) artibus turbetur [2]) actio magica, Canidia eiusque ministra (Hor. serm. I 8, 42 sq.):

'lupi barbam [3]) variae cum dente colubrae [4])
... furtim [5]) terris (abdunt).'

Ne res magica impediretur, puer quem Canidia eiusque ministra sunt necaturae [6]) bulla atque praetexta privatur ('insignibus raptis' Hor. ep. V 12).

Apud Tibullum (I 2, 54) dictis carminibus despuitur, ne quid mali forte occurrens turbet incantationem aut frangat:

'Ter cane, ter [7]) dictis despue [8]) carminibus.'

Idem legitur Ciris vs. 372:

'Ter in gremium mecum .. despue.'

Finito conspectu rerum magicarum, [9]) quas ad amorem commovendum poetae usui esse putabant, liceat afferre ad imaginem adumbrandam vel clarius delineandam Papyri Parisinae vs. 2891 sqq., quibus traduntur haec:

Ἀγωγὴ πρὸς τὸν ἀστέρα [10]) *τῆς Ἀφροδίτης.*
ἐπίθυμα περιστερᾶς λευκῆς αἷμα καὶ στέαρ,

[1]) Ut Hor. epod. V 71 sq.:
'a, a, solutus ambulat veneficae | scientioris carmine.'

[2]) Vide supra p. 13, quo loco invocatur Cerberus, ne necromanteam impediat.

[3]) v. Plin. n. h. XXVIII 157: 'veneficiis rostrum lupi resistere inveteratum aiunt ob idque villarum portis praefigunt.' v. supra p. 27 adn. 6.

[4]) v. Plin. n. h. XXVIII 31.

[5]) Riess, Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 309 adn. 3.

[6]) Supra p. 16 adn. 2. [7]) v. Kehr, l. s. p. 15; supra p. 20 adn. 2.

[8]) De salivae in re magica usu videas Kehrium, l. s. p. 16; Wuttke-Meyer, l. s. p. 184; W. Nicholson, *The Saliva Superstition in Classical Litterature, Harvard Studies* VIII 1897 p. 23—40.

[9]) Postquam haec typis sunt mandata, in manus meas venit dissertatio, quam scripsit Ricardus Dedo, de antiquorum superstitione amatoria, Gryphiae 1904.

[10]) v. Ov. met. VII 192 sq.:
'Nox .. arcanis fidissima, quaeque diurnis
aurea cum luna succeditis ignibus, astra.'

ζμύρνῃ ὠμῇ καὶ ὀπτῇ ἀρτεμισίᾳ ὁμοῦ ποίει κολ-
λούρια καὶ ἐπίθυε πρὸς τὸν ἀστέρα ἐπὶ ἀμ-
πελίνων ξύλων ἢ ἀνθράκων, ἔχε δὲ καὶ ἐγ- 2895 W
κέφαλον γυπὸς εἰς τὸν ἐπάναγκον, ἵνα ἐπι-
θύῃς, ἔχε δὲ καὶ φυλακτήριον θηλείας ὄνου
ὀδόντα τῶν ἄνωθεν δεξιοῦ σιαγονίου ἢ μόσχου
πυρροῦ ἱεροθύτου ἀριστερῷ βραχίονι ἀνου-
βιακῷ ἐνδεδεμένον. 2900 W

Ἐπάναγκος[1]) τῆς πράξεως.

Εἰ δὲ καθὼς θεὸς οὖσα μακρόψυχόν τι ποιήσῃς,
οὐκ ὄψει τὸν Ἄδωνιν ἀνερχόμενον Ἀίδαο
εὐθὺς τοῦτον ἐγὼ δήσω δεσμοῖς ἀδάμασσιν 2905 W
φρουρήσας σφίγξω Ἰξιόνιον τρόχον ἄλλον,
κοὐκέτι πρὸς φάος εἶσι κολαζόμενός τε δαμεῖται.
ἆξον ἄνασσ' ἱκετῶ τὴν δεῖνα τάχιστα μολοῦσαν
ἐλθεῖν ἐν προθύροισιν ἐμοῦ φιλότητι καὶ εὐνῇ 2910 W
οἴστρῳ ἐλαυνομένην καὶ ἐμοῦ κέντροισι βιαίοις,
σήμερον, ἄρτι, τάχιστ', ὁρκίζω γάρ σε Κυθήρη.
Ἀφρογενὲς Κυθέρεια, θεῶν γενέτειρα καὶ ἀνδρῶν, 2915 W
αἰθερία, χθονία, φύσι παμμήτωρ ἀδάμαστε,
ἀλλήκτου τε πυρὸς μεγάλου περιδινήτειρα,
ἣ τὸν ἀεικίνητον ἔχεις περιδινέα Βάρζαν[2])

vs. 8 *σιαγονίου* correctum ex *σαγωνιου* P a Friderico Fischer philologo Gissensi. vs. 12—41 iam constituit Wessely p. 28. vs. 13 *οψη* P, *ὄψει* mutavit W. vs. 14 *ευθυδραμενη δη τουτον* P, *ἐνδραμένῃ τοῦτον* W, correxi ego. in vs. 14 sqq. carminis versus heroici a papyri versuum numero discrepant. vs. 16 *ηξει* P, *εἶσι* em. W. vs. 17 *διο ποιησον ανασσα ἱκετω αξον την δεινα ην δεινα* P, *ἆξον ἄνασσ' ἱκετῶ τὴν δεινα* em. W. *την δεινα ην δεινα* P significat *τὴν δεινα ἣν ἔτεκεν ἡ δεινα*, v. Kuhnert, Mus. Rhen. IL 1894 p. 50 adn. 9. vs. 18 *εμου του δεινα ου η δεινα φιλοτητι* P, *ἐμοῖς φιλότητι* W. vs. 19 *ελαυνομενην κεντροισι βιαιοις υπ αναγκη·* P, *ἐλαυνομένην μὲν ἐμοῦ κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης* W, *ἐλαυνομένην καὶ ἐμοῦ κέντροισι βιαίοις* ego. vs. 20 post *κυθηρη* praebet P verba quaedam magica atque *επαναγκος*, quae cum Wesselio omisi. vs. 23 *αλληλουχα* P, *ἀλληλοῦχε* W, *ἀλλήκτου τε* ego. vs. 23 *περιδεινητειρα* et 24 *περιδεινεα* P, corr. W.

---

[1]) De hac voce vide infra p. 53 sqq.

[2]) Est intellegenda stella; v. nomen regis Armeniae *Βαρζάνου*

ἄρρηκτον· σὺ δὲ πάντα τελεῖς κεφαλήν τε πόδας τε 2920W
σαῖς τε θελημοσύναις περιμίγνυται ἱερὸν ὕδωρ,
ἡνίκα κινήσεις τὸν ἐν ἄστροις χείρεσι Ῥουζώ[1]),
ὀμφαλὸν ὃν κατέχεις κοσμοῦ κινεῖς τε τὸν ἄγνόν,
ἐντείνεις ἀνδρῶν ψυχὰς ἐπί τ' ἄνδρα γυναῖκας,
κἀνδρὶ γυναῖκα τίθης σὺ ἐράσμιαν ἵματα πάντα 2925 W
ἡμετέρη βασίλεια θεὰ μόλε ταῖσδ' ἐπ'ἀοιδαῖς
πότνια . . . . . Κυπρογένεια
καὶ τῇ δεῖνι ἄνασσ' ἱκετῶ πῦρ ἔμβαλ' ἔρωτος 2930 W
ὥστ' ἐπ' ἐμοῦ φιλότητι τακήμεναι ἵματα πάντα.
σὺ δέ, μάκαρ Ζουρώ, τάδε νεῦσόν μοι καλέοντι·
ὡς σὸν ἐν ἄστροις στῆναι τὸν ἐς χορὸν οὐκ ἐθέλοντα
ἦξες πρός τε χοροὺς ἦξές τ' ἐπὶ λεκτρὰ μιγῆναι, 2935 W
ἀχθεὶς δ' ἐξαπίνης καὶ τὸν μέγαν ἔστρεφε Βάρζαν,
στρεφθείς τ' οὐκ ἀνέπαυσέ θ' ἑλισσόμενός τε δονεῖται,
ἄξόν μοι τὴν δεῖν' ἱκετῶ φιλότητι καὶ εὐνῇ·
ἀλλὰ σὺ Κυπρογένεια τέλει τελέαν ἐπαοιδήν.

vs. 28 *ομφαλος* P, *ὀμφαλὸν* W. *κοσμου*, non *κοσμος* legi in P affirmat W Progr. *κινεις δε το αγνον·* P, *κινεῖς τε τὸν ἁγνὸν* em. W. vs. 29 *ε . . νεις* P, *ἐντείνεις* W. *επι δ' ανδρα* P, *ἐπί τ' ἄνδρα* W. vs. 30 *τιθησι* P, *τίθης σὺ* em. W. *ερασμιαν* P, *ἐράσμιον* W. vs. 31 *ημετερε* P, *ἡμετέρη* W. vs. 32 *ποτνια αρρωριφρασι γωθητινι κυπρογενεια* P, *πότνια κυπρογένει' Ἀρορίφρασι Γωθητίνι* W. vs. 33 *σονϊηςθνοβοχαν· θοριθειθεν επιω ανασσα σερθεν εβηηϊ. και τω δεῖνα ην δεῖνα βαλε πυρων ερωτα* P, versum constituit W. vs. 34 *ωστ επ εμου του δεῖνα ου η δεῖνα· φιλοτητι* P, *ὥστ' ἐπ' ἐμοῦ φιλότητι* W. *ταγηναι* P, *μιγήμεναι* W, *τακήμεναι* ego. vs. 35—37 *συδε μακαρ ζουρω ταδε νευσον εμοι τω δεῖνα ως σον εν αστροις ες χορον ουκ εθελοντα ηξες επι λεκτρα μιγηναι* P, versus constituit Wuenschius. vs. 39 *ανεπαυσετ'* P, *ἀνέπαυσέ θ'* W. vs. 40 *διο αξον μοι* P, *ἄξον μοι* W. *την δεῖνα ην δεῖνα φιλοτητι* P, *τὴν δεῖν' ἱκετῶ φιλότητι* em. W. vs. 41 *συδε κυπρογενεια θεα* P, *ἀλλὰ σὺ Κυπρογένεια* W.

Diod. II 1. *barza* lingua Persica 'lux splendida' significare videtur, F. Cumont, Mithra II p. 83 adn. 1.

[1]) v. vs. 35 *ζουρω*, qua voce fortasse eadem radix continetur ac nomine Persico *Ζωροάστρης*.

CAPVT TERTIUM

CONCLUSIO

Utroque capite absoluto iure quaesieris qui nexus intercedat inter poetarum carmina, quatenus rem magicam spectant, et papyrorum praescripta. Cui quaestioni si respondere volumus, prius indagemus necesse est, unde sumpserint illorum temporum poetae apparatus magicos sive fusius descriptos sive obiter commemoratos. Qua in disquisitione iamdudum animadversum est talia non esse ficta [1]) a poetis neque omnino aliena esse a descriptionibus re vera magicis, ita ut sint minime habenda in fabularum numero tamquam orta e poetarum ingenio eorumque arbitrio permissa.

Quod si pro vero accipimus, ipsam quaestionem adeuntibus patent viae diversissimae, cum suo quisque modo poeta scientiam magicam sibi comparare potuerit. Quare ad responsum quod omnibus sufficiat inveniendum uniuscuiusque poetae doctrina est segreganda atque per se tractanda, neque solum amatoriae artis magicae atque necromanteae testimonia sunt adhibenda, sed etiam auxilium petendum est a locis, quibus similia genera artis magicae commemorantur.

Ac primum quidem quaeramus, unde sumpserint Vergilius Horatius Tibullus Propertius Ovidius doctrinam suam, qua

[1]) Imprimis de eis quae exhibet Lucanus libro sexto dixit L. Friedlaender in libro qui inscribitur *Darstellungen aus der Römischen Sittengeschichte* III[6] p. 768: *Die Beschreibung der Totenbeschwörung selbst macht auch an und für sich betrachtet nicht den Eindruck eines blossen Phantasiegebildes. Ihre Einzelheiten lassen sich fast Punkt für Punkt aus anderen ähnlichen Schilderungen belegen.*

instructi imprimis amatoriam artem magicam descripserint, quippe apud quos necromantea rarius commemoretur; tum adeamus Senecam Lucanum Valerium Statium, qui in necromantea describenda magis versati sunt quam in amatoria arte magica.

In universum spectanti est praemittendum his poetis omnibus haud ignotam fuisse Homeri necyiam (Od. XI) atque Theocriti pharmaceutrias (id. II), quas veste atque loco mutatis accommodatas rebus Romanis et insertas carminibus Romanis passim videmus. Necyiae Homericae exempla collegimus supra p. 5 sqq., Theocriti imitationem praebet Vergilius ecl. VIII [1]) adeo planam, ut non sit opus magicum apparatum utriusque carminis exscribere.

Sed iam ad singula transeamus et ordiamur a Vergilio. De notissimo illo loco Vergiliano Aen. IV 478 sqq., quo Dido ab Aenea relicta sacrificium parat, ut amor funestus extinguatur, Hirschfeldius [2]) dicit haec 'eadem, quae in propriis sacris amatoriis, nobis occurrunt: excitantur dii inferi, imprimis tergemina Hecate, incenduntur herbae pubentes, aeneis falcibus ad lunam messae; commemorantur hippomanes aliaque eiusmodi permulta'. 'Eodem modo incantamenta herbasque ad res magicas adhibitas poeta commemorat Aen. VII 750 sqq.' [3])

Quibus locis nihil fere nisi usitatissimae res exhibentur, quas quivis Romanus illis temporibus noverit. Paulo graviora poeta praebet Aen. VI 242 sqq., quo loco (vs. 255 sqq.) Hecate [4]) coniuratur et invocantur inferorum numina (264 sqq.).

Sed ne haec quidem intimam rerum magicarum scientiam redolent, quare in Vergilio libenter concedo posse dubitari utrum res magicae haustae sint e vulgari magiae cognitione an descriptae adhibito auxilio nescio quo. Tamen, reliquos si spectamus auctores, in hanc sententiam inclinem. [5])

[1]) Vide Plin. n. h. XXVIII 19: 'Defigi quidem diris deprecationibus nemo non metuit. . . . Hinc Theocriti apud Graecos, Catulli apud nos proximeque Vergilii incantamentorum amatoria imitatio.'

[2]) l. s. p. 20.

[3]) Hirschfeld, l. s. p. 20.

[4]) v. supra p. 6 et 10sq.; 34 adn. 2.

[5]) v. Norden in commentario ad Verg. Aen. VI p. 195: *Dass (Vergil)*

Multo ampliorem enim rerum magicarum scientiam prae se ferunt Horatius Tibullus Propertius Ovidius una et mente et voce in describendis magarum artibus consentientes, quam licet sua quisque ratione sibi paraverit, altius certe hac arcana disciplina imbutus fuit quam Vergilius.

Ut primum de Horatio dicamus, tribus carminibus facile perspicere possumus, unde poeta habuerit quo artem a Canidia eiusque ministra factitatam describeret. Ex serm. I 8, epod. V, XVII carminibus narratione minutissima et accuratissima ornatis satis apparet Horatium si non vidisse [1]) sagarum actiones magicas, tamen fando audisse aut id quod veri est simillimum ante oculos habuisse librum aliquem tales actiones describentem.[2])

Cuius autem generis Horatii exemplaria fuerint, statim intellegemus, cum ad poetas elegiacos nos converterimus. Apud illos enim res magicae semper nobis occurrunt coniunctae cum meretricum amore, huius autem amoris descriptionem ductam esse e Graecorum carminibus satis constat. Imprimis ex Atticorum comoedia hauserunt Romanorum elegiaci.[3]) Ab hac autem rerum magicarum descriptio minime erat aliena. Videmus praestigiatores in scaenam procedere apud Aristomenem (*Γόητες*, Com. att. frg. ed. Kock I 691), audimus ex Hecata,[4]) sagarum dea, comoedias inscribi Nicostrati et Diphili

---

diese Litteraturgattung (sc. *die Zauberlitteratur*), *die sich besonders seit der hellenistischen Zeit einer grossen Beliebtheit erfreute, so gut bekannt war, wie dem Verfasser der Dirae und anderen Dichtern der augusteischen Zeit, vor allem Horaz in den Canidiagedichten, beweist ja ausser der* 8. *Ekloge auch die mit intimster Kenntnis dieser Dinge gedichtete μαγικὴ πρᾶξις im Didobuch* 478 ff. — v. etiam ibid. p. 204.

[1]) v. epod. XVII 77 Canidia de Horatio:

'ut ipse nosti curiosus.'

[2]) E. Riess, *Zu den Canidiagedichten des Horatius*, M. Rh. XLVIII 1893 p. 310 recte iudicat, cum dicit de sat. I 8: *Horatius hat, doch wohl nach einer Vorlage, ganz getreu zwei Zauberhandlungen geschildert.*

[3]) v. Fr. Leo, *Plautinische Forschungen* 1895 p. 129 sqq., Mus. Rhen. LV 1900 p. 604 sqq., V. Hoelzer, de poesi amatoria a comicis atticis exculta, ab elegiacis imitatione expressa, diss. Marb. 1899, al. Lucani dial. mer. IV, ad quem testem saepius provocavimus, e comoedia transscriptum esse constat: v. Kock CAF III p. 660 sq.

[4]) Simile argumentum habuit Sophronis *Ταὶ γυναῖκες αἱ τὰν θεὸν φαντὶ ἐξελᾶν*, de qua egit R. Wünsch, *Festschr. für C. F. W. Müller* p. 111 sqq.

(Kock II 223 et 548); in Menandri Thessala descriptas fuisse testatur Plinius (h. n. XXX 7) 'ambages feminarum detrahentium lunam'. Luculentissimum denique exemplum est Alexidis *Μανδραγοριζομένη* (Kock II 347), h. e. femina philtrum pota, qua in comoedia magiae amatoriae uberior expositio infuisse videtur.[1])

Quae cum ita sint, pro certo habebimus Tibullum Propertium Ovidium descripsisse magicas res[2]) secundum exemplum poetarum Graecorum, imprimis Atticos comicos imitando. praeterea fieri potuisse ut suis oculis actiones quasdam magicas viderent nemo erit qui negabit.

Nunc contemplemur alterius generis magiam, qua in enarranda praecipue versabantur Seneca Lucanus Valerius Statius, dico necromanteam.[3])

Ad quam si accedimus, Senecae (Oed. 530sqq.) et Statii (Theb. IV 419 sqq.) descriptiones coniunctae sunt tractandae, quoniam 'mirum in modum inter se congruunt et verborum et rerum inventione', ut docuit Liedloff[4]) quam comparationem cum idem vir doctus optime persecutus sit, non est cur actam rem agam.

De Valerio Flacco, cum unus sit huius poetae locus I 735 sqq. hanc ad rem pertinens, nihil dici potest, nisi talia a quolibet illorum temporum poeta componi potuisse secundum vulgatam rerum magicarum notitiam. Si vero de fonte aliquo litteris perscripto cogitare mavis, te moneam Valerio, qui aeque ac Statius post Lucanum scripsit, non ignotum fuisse Lucani librum sextum.

Manifestiora certioraque possunt proferri de Lucano,

---

[1]) Omnino si quis hanc materiam porro tractaturus est, copiosam inveniet materiam, quam investigare consulto omittere debebam, ne a proposito abducerer.

[2]) Qui his in describendis quantum in modum inter se discrepent demonstravit I. Bruns, l. s. p. 210sqq.

[3]) Hanc quoque in Atticorum comoedia fuisse tractatam probatur Decimi Laberii mimo *Νεκυομαντεία* inscripto (Com. rom. fr. ed. Ribbeck[3] p. 351) ad graecum exemplar expresso (Kock III 701).

[4]) p. 19. Liedloffius communem utriusque fontem statuit, quem tamen Ponticum (p. 21) esse quis est qui credat?

ad quem iam transeamus. Eius libro sexto tanta rerum magicarum multitudo in unum coacta exhibetur, ut valde sit operae pretium investigare, unde a poeta sit sumpta.

Iam primo secundoque capite cum suo loco plura e Lucano allata sint testimonia, haud scio an iam illis locis perlectis miratus sis, quanta rerum magicarum doctrina Lucanus omnes poetas, qui vel antea vel postea magicas res descripserunt, superaverit. Maiorem in modum miraberis, cum perlustraveris numerum, quem nunc afferemus rerum magicarum, quas ad illustrandas commentarium paene perpetuum addidi e similibus descriptionibus compositum. neque enim alio modo fieri potest, ut de Lucani fontibus certius aliquid statuamus.

Argumentum est hoc: Sextus nefarius Pompei filius Erichthonem [1]) magam Thessalam adit, ut futura cognoscat. Saga ei respondet hominem modo defunctum [2]) esse suscitandum, qui futuras res aperiat. Versibus 525 sqq. poeta magam crudelissimam foedissimamque describit, dum per enumerationem enarrat res a saga ipsa undique collectas.

Primo loco nominantur ignes atque tura ad suffimentum necessaria vs. 525 sq.:

'funereas aris inponere flammas
gaudet et accenso rapuit quae tura sepulcro'.

funeri vel sepulcro [3]) haec desumpta sunt, ut apud Senecam Oed. 550 sq.; 'rapti rogis iaciuntur ignes' et ipsum Lucanum VI 534 sq.; his enim magna vis magica inesse credebatur, praesertim cum homini violenta [4]) aut praematura morte [5])

---

[1]) De hac maga v. F. v. Duhn, *Bemerkungen zur Würzburger Phineusschale*, *Heidelberger Festschrift zur* 36. *Philologenversammlung* 1882 p. 123.

[2]) Nec iam rite conditum; memineris Od. XI 51 sq.: *πρώτη δὲ ψυχὴ Ἐλπήνορος ἦλθεν ἑταίρου· οὐ γάρ πω ἐτέθαπτο ὑπὸ χθονὸς εὐρυοδείης.* v. ib. vs. 72 et infra p. 51 adn. 5.

[3]) Qua de causa Hesychius veneficas *τυμβάδας* nominat, s. v. *τυμβὰς γυνή· τυμβάδας ἔλεγον τὰς φαρμακίδας ἀπὸ τοῦ περὶ τοὺς τύμβους διατρίβειν καὶ τοὺς νεκροὺς ἀκροτηριάζειν.*

[4]) Lucan. VI 560 sq.: 'Et quotiens saevis opus est ac fortibus umbris, | ipsa facit manes.'

[5]) Vide supra p. 26 adn. 4; de *ἀώροις* Def. tab. Att. praef. p. IV.

interempto essent ereptae. Qua de causa haud scio an fortuito poeta asserat vs. 529 sq.:

'Viventis animas et adhuc sua membra regentis
infodit busto, fatis debentibus annos
mors invita subit',

iterumque paulo post vs. 533:

'fumantis iuvenum cineres[1]) ardentiaque ossa
e mediis rapit illa rogis'.

Simile quid Hypsipyle de barbara paelice dicit, quae (Ov. her. VI 90):

'certa ... de tepidis colligit ossa rogis',

et Hor. epod. XVII 47:

'in sepulcris pauperum prudens anus
novendiales dissipare pulveres',

Hor. serm. I 8, 22: 'ossa legant'.

Sed ad Lucanum revertar. vs. 534 sq.:

'ipsamque, parentes
quam tenuere, facem'

vide Senec. Med. 798 sqq.:

'de medio
rapta sepulcro fax nocturnos
sustulit ignes',

quem locum Lucano ante oculos esse versatum recte monuit C. Hosius *Lucanus und Seneca* (Fleckeis. annal. CXLV 1892 p. 346). Quamquam faces videmus adhibitas etiam apud alios auctores, ut Verg. Aen. VI 223 sq.: 'subiectam more parentum aversi tenuere facem', Lucian. necyomant. c. 7 et philops. 12, quo de usu videas Dielsium *Sibyllinische Blätter* p. 47 sq.

Ad vs. 536: 'feralis fragmenta tori' adnotavi Prop. III 6. 30: 'cinctaque funesto lanea vitta toro' et Pap. Parth. II 48: *ῥάκος ἀπὸ βιαιοθανάτου*, v. ib. 63, 145, 170 sq., quibus locis addam Alex. Trall. I 15: *μονομάχου σφαγέντος ῥάκος ἡμαγμένον*.

Veniamus ad res corporibus terra diu iam conditis depromptas: oculos (vs. 541) atque ungues (542 sq.). His similia inveni tantum apud Apuleium (met. III 17) 'sepultorum etiam

[1]) v. Tac. ann. II 69: 'semiusti cineres . . . aliaque maleficia, quis creditur animas numinibus infernis sacrari.'

cadaverum expositis multis ad modum membris. hic nares et digiti' eqs.

Deinde partes enarrantur corporum, quae sepulcro plane carent [1]) laqueo pendentium aut affixorum cruci. Quorum vim cognoscas ex eo quod Plin. n. h. XXVIII 7 exhibet '(ex calvaria) suspendio interempti [2]) catapotia fecit contra canis rabiosi morsus Antaeus', et e Pallad. I 24, 2 'non pereunt (columbae) et neque locum deserunt, si per omnes fenestras aliquid de strangulati hominis loro aut vinculo aut fune suspendas', et e Papyri Parisinae vs. 1911 sqq., quibus Cerberus invocatur *κατὰ τῶν ἀπαγξαμένων.*

Horum 'insertum manibus chalybem' (Luc. vs. 547) coniungas cum Plini verbis (h. n. XXVIII 46) 'in quartanis (scil. febribus) fragmentum clavi a cruce involutum lana collo subnectunt aut spartum e cruce' et cum Alex. Trall. I 15, quo loco *ἧλος ἐσταυρωμένου* [3]) adhibetur amuleti instar. 'Carnosi clavi pendentium' ab Apuleio (met. III 17) commemorantur. Eucrates apud Lucianum (philops. c. 17) affirmat se a daemonibus non posse terreri, quoniam habeat *τὸν δακτύλιον . . . σιδήρου τοῦ ἐκ τῶν σταυρῶν πεποιημένον.*

vs. 548 'Stillantis tabi saniem'.

Tabum apud Tac. annal. II 69 inveni: 'cineres .... tabo obliti'.

Etiam partes eorum qui non rite sunt conditi [4]) adhibet Erichtho vs. 550 sqq.:

'Et quacumque iacet nuda tellure cadaver,
ante feras volucresque sedet; nec carpere membra

---

[1]) Vagantur illorum animae circa sepulcra, prinsquam ad inferos transeant. itaque inter vivos et inferos sunt tamquam intermediae eamque ob rem aptissimae quorum auxilio res magica agatur. haec e Lucian. philops. c. 29 apparent et ex eis quae explicuit E. Rohde *Psyche*[2] II 412 sq.; invocantur hae animae Defix. tab. Att. XVIII (= *Proceedings* n. I 31) *ἄποροι ταφῆς,* vide etiam ib. p. XXI b med.

[2]) v. cat. cod. astr. Med. cod. 23 p. 53, 6: *πλευρὸν φουρκισμένου.*

[3]) v. Kuhnert, Mus. Rhen. IL 1894 p. 38 adn. 9. L. Blau, *Das altjüdische Zauberwesen* p. 160 adn. 7.

[4]) De his vide Rohdium, l. s. 413 et Steudingium apud Roscherum, *Lexikon der griech. und röm. Mythologie* s. v. Inferi 248, 33 sqq.

volt ferro manibusque suis, morsusque luporum
exspectat, siccis raptura e faucibus artus,'

quibus versibus conferas Hor. epod. V 23:

'ossa ab ore rapta ieiunae canis'

a Canidia usurpata.

Versibus 554 sqq. maga adeo crudelis describitur, cuius

'nec cessant a caede manus, si sanguine vivo
est opus, erumpat iugulo qui primus aperto'.

556 et 557 humani sacrificii vestigium exhibent, quare de eis dixi supra p. 5. neque mulieris ventris partui parcitur (vs. 558 sq.):

'Volnere sic ventris, non, qua natura vocabat,
extrahitur partus, calidis ponendus in aris'.

Trucidati hominis sanguinem ferventem postea quoque adhibitum videbimus, ut maga caesi militis 'pectora suppleat' (vs. 667); tale sacrificium inter usitata certe fuit, licet alterum huius generis exemplum non noverim. Ad partum matris utero ereptum addam exemplum unum tantum ex Eusebio hist. eccl. 8, 14, 5 repetitum, qui Maxentium appellat *μαγικαῖς ἐπινοίαις γυναῖκας ἐγκύμονας ἀνασχίζοντα*. alia veterum testimonia supra p. 5 adn. 3 enotavi. Recentiorum adeas Loewenstimmium p. 122 et J. Hansen, *Zauberwahn, Inquisition und Hexenprozess im Mittelalter und die Entstehung der grossen Hexenverfolgung, Historische Bibliothek* XII p. 379 adn. 3.

Luc. vs. 561:

'Hominum mors omnis [1]) in usu est.'

His verbis quaecumque modo enarraverat poeta comprehendit, qui versibus qui iam sequuntur finem catalogi magici facit iterum partes homini florem aetatis agenti ereptas pro efficacissimis afferens, vs. 562 sq.:

'Illa genae florem primaevo corpore volsit,
illa comam [2]) laeva [3]) morienti abscidit ephebo'.

---

[1]) v. Loewenstimm, l. s. p. 124 sq.

[2]) v. supra p. 26 adn. 3.

[3]) Nam in usu magico fere nihil fit dextra. Vide Sen. Oed. 566 sq.: (Tiresias) 'fundit et Bacchum manu laeva'; Stat. Theb. IV 502; Roscher, s. v. Inferi 246, 30 sqq.; Def. tab. Att. praef. p. IV.

De magica vi capilli exscribam locum Plinianum (h. n. XXVIII 41): 'Capillus puero qui primum decisus est, podagrae dicitur levare circumligatus'. Capillos virium vitaeque florentis symbola nemo nescit qui Euripidem (Alc. 75 sq.) legit. Afferam tantum Verg. Aen. IV 698 sq.:

'nondum illi (Didoni) flavom Proserpina vertice crinem
abstulerat Stygioque caput damnaverat Orco;'

tum Anna (vs. 704):

'dextra crinem secat: omnis et una
dilapsus calor atque in ventos vita recessit.' [1])

Expeditis rebus magicis quibus saga illa in commune uti solebat nunc est dicendum de altera talium rerum serie, quae e natura sive inanima sive animata desumuntur, ut ipsa ea quae Pompeio ostenditur magica actio perficiatur.

Adeamus ergo vs. 667 sqq.:

'Pectora tunc primum ferventi sanguine supplet
volneribus laxata novis.'

Caesus miles est cuius pectora [2]) novis vulneribus patefacta sanguine supplet. Non casu neque fortuito primo loco positum videmus sanguinem, quoniam sanguis habetur pro re ad vivendum maxime necessaria [3]), quo fit, ut cor, quo sanguis confluit, animus ipse nominetur. [4]) Quare mirum non est, quod hominum sanguine hausto manes reviviscere [5]) putaverunt veteres.

---

[1]) Vide diras plumbo inscriptas CIL X 511 'locus capillo ribus expectat caput suum'.

[2]) Vide vs. 750 sq.

[3]) Quam ob rem Od. XI 95 sqq. etiam umbrae priusquam loquantur *αἷμα κελαινόν* (vs. 98) bibunt. vide Cic. Tusc. I 37; Kuhnert, Mus. Rhen. IL 1894 p. 44 adn. 3.

[4]) Cic. Tusc. I 18: 'aliis cor ipsum animus videtur.' vide Serv. V. A. III 67, V 79; Lippert, *Die Relig. d. eur. Culturv.*, Berol. 1881 p. 81, 48 sq.

[5]) Unde ad remedia quoque sumebatur: Plin. h. n. XXVIII 4: 'sanguinem quoque gladiatorum bibunt, ut viventibus poculis, comitiales.' Loewenstimm, l. s. eandem fere rem narrat e libro Mostii, *Sympathetische Mittel* 1842 p. 150, vide etiam H. L. Strack, *Das Blut im Glauben u. Aberglauben der Menschheit*. Monac. 1900 p. 27 et 43; U. Jahn, *Über den Zauber mit Menschenblut und anderen Teilen des menschl. Körpers, Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie* XX 1888 p. 130 sqq.

Praeter sanguinem mortuo inicitur 'virus lunare'[1]) quo etiam Medea utitur: 'Addit et exceptas luna pernocte pruinas' (Ov. met. VII 268). Quae res illustratur W. H. Roscheri libro qui inscribitur *Über Selene und Verwandtes, Studien zur griech. Mythologie und Culturgeschichte* IV p. 86 Lips. 1890, quo loco haec fere legimus, creditum esse a veneficis lunae spuma (h. e. rore) vim magicarum herbarum aut effici aut augeri.[2]) Simile quid iam Turnebus VI advers. 10 p. 183 adnotat: 'Ad lunae lumen lectas herbas efficaciores veneficiis credebant, quod lunam veneficiis praeesse censerent, et herbas sua quadam spuma[3]) et saliva inficere'. Vide Stat. Theb. I 106, II 284; Val. Flacc. VI 447, VII 330; Apul. met. I 3.

Sed iam longius procedit actio magica. vs. 670 sq.:

'Huc quidquid fetu genuit natura sinistro
miscetur,'

quem versum scholiasta atque commentatores[4]) recte ita interpretantur ut dicant eum esse intellegendum de foetu quodam portentoso monstrosoque. Etiam R. Fritzsche, quaest. Lucan. 1892 p. 31 interpretatur 'sinistra fetu genita (*Missgeburten*)'. explicantur ea e libro Loewenstimmii l. s. cap. III p. 27—34 (*Ermordung von Missgeburten*).

Accedunt alia vs. 671:

'spuma canum quibus unda timori est'.

De spuma animalium enotavi versum e Lucian. Alex. 53: *κνημίδα χρίεσθαι κέλομαι δροσίην τε κέλητος*, quo equi spuma praecipitur tamquam ad dolorem lateris curandum utilis.

De canibus ad magiam adhibitis videas Riessium, s. v.

---

[1]) VI 669 'virus large lunare ministrat.'

[2]) Roscher, l. s.: *Ferner glaubte man, dass der Mond durch seinen Thau die magische Kraft der Zauberkräuter entweder hervorbringe oder verstärke.* v. *Nachträge* 1895 p. 30.

[3]) C. F. Weber in editione Lucani 1829 vol. II p. 85 ad VI 506 adnotat: 'Spumam lunae vides infra 670 (= 669) in magico instrumento: „et virus large lunare ministrat". Graeci *σεληνιακὴν ἀπόῤῥοιαν* vocant' nullo exemplo addito, quo Graeca illa inveniantur. Vix addere potuit; nemo enim nescit virus lunare longe esse aliud atque *τὴν σεληνιακὴν ἀπόῤῥοιαν*, de qua videas A. Bouché-Leclercq, *l'astrologie grecque* Paris 1899 p. 245 sqq. aliis locis.

[4]) v. ed. Weber III p. 486.

Aberglaube p. 72 sq.; Fritzsche, l. s. p. 30 dicit hoc loco esse intellegendam spumam canum rabidorum. Quod planum est.[1])

vs. 672: 'Viscera — lyncis.'

Ad ea nihil nisi Senec. Med. 733 sq.:

'maestique cor bubonis et raucae strigis
exsecta vivae viscera'

afferre possum. vires arcanas in lyncibus inesse tradit Plinius, n. h. XXVIII 122.

Ad eiusdem versus verba 'durae (Hosius cum codd., *dirae* Grotius) nodus hyaenae' Franckenius adnotat haec: 'Nodus hyaenae est spinae articulus primus, cui fabulosam vim adscribebant. Plin. n. h. XXVIII 99: "hunc spinae (hyaenae) articulum sive nodum Atlantion vocant, est autem primus," de quo miracula in superioribus narraverat'. Franckenio puto esse assentiendum. Commemorem tantum praeterea Prop. III 6, 28: 'lecta exectis anguibus ossa' pro medicamine in amore adhibita, quo amatus trahatur.[2])

vs. 673: 'cervi pastae serpente medullae'.

v. Ov. met. VII 273: 'Vivacisque iecur cervi'. E. Riess, s. v. *Aberglaube* 72, 2 sqq.

vs. 674 sq.:

'puppim retinens euro tendente rudentes
in mediis echeneis aquis'.

Fritzsche l. s. p. 30 confert Ov. Hal. 99 sq.:

'Parva echeneis at est, mirum, mora puppibus ingens,
Tuque, comes ratium tractique per aequora sulci'.

Videas etiam Riessium, l. s. 68, 17 sqq.

vs. 675: 'oculique draconum'.

De oculis animalium magicorum v. Prop. III 15, 16: 'Cornicum immeritas eruit ungue genas'; Pap. Parth. I 223

[1]) Quo iure autem Fritzsche Hor. epod. V 23: 'Et ossa ab ore rapta ieiunae canis' conferat, nescio. Quo loco de re prorsus diversa cogitatur, quam optime illustravit L. Müller, cuius commentarium inspicias; v. supra p. 16.

[2]) vide Rothsteinii commentarium ad hunc locum supra p. 27 adn. 6 exscriptum.

λαβὼν . . . ὀφθαλμὸν (*ὀφθαλμων* P) *νυκτιβαν.* ibid. vs. 285 *ἐπίθυμα λύκου ὀφθαλμός.*

De *δρακόντων* usu mitto te ad indices papyrorum magicarum a Wesselio confectos.

Versui 676:

'Quaeque sonant feta tepefacta sub alite saxa'

nihil novi afferre possum, cum G. Drexler *Wochenschr. f. class. Philol.* XV 1898 p. 977 sq. catalogum locorum quibus Gagatis lapis invenitur confecerit. In universum de lapidibus magicis egit Riessius, s. v. *Aberglaube* 50, 17 sqq.

Fabulosa inter animalia est numerandus (vs. 677):

'Arabum volucer serpens'

quem etiam commemorant Horatius (epod. III 14): 'Serpente fugit (Medea) alite' atque Ovidius (met. VII 218 sqq.) de eadem Medea:

'nec frustra volucrum tractus cervice draconum
currus adest. aderat demissus ab aethere currus.
quo simul ascendit frenataque colla draconum
permulsit . . .'

vs. 677:

'innataque rubris
aequoribus custos pretiosae vipera conchae'

v. Fritzschium, l. s. p. 30: 'Verine simile est, viperam conchae custodem Lucano inde (i. e. e Nigidi libris de animalibus conscriptis) innotuisse?'

Tum adhibetur cerastae pellis (vs. 679):

'viventis adhuc[1]) Libyci membrana cerastae'

v. Ov. met. VII 272: 'squamea Cinyphii tenuis membrana chelydri'.

Neque defuit (v. 680):

'cinis Eoa positi phoenicis in ara'

quo de animali fabulosissimo videas Pomp. Mela III 8; Plin. n. h. X 2 alios.

Denique rerum magicarum catalogus desinit in verba (vs. 681 sqq.):

[1]) v. supra p. 22 vs. 2 *ζῶσαν ἀπόλυσον.*

'Quo postquam viles nec habentis nomina pestis
contulit, infando saturatas carmine frondes,
et, quibus os dirum nascentibus inspuit [1]) herbis,
addidit et quidquid mundo dedit ipsa veneni.'

Corpore mortui rebus magicis, quas modo dispeximus, suppleto v. 685 sqq.:

'vox, Lethaeos [2]) cunctis pollentior herbis [3])
excantare deos, confudit murmura primum
dissona et humanae multum discordia linguae'

quibus versibus exordium uti ita dicam incantamenti videmus. vs. 688 sqq.:

'Latratus habet illa canum gemitusque luporum;
quod trepidus bubo, quod strix nocturna queruntur'.

Hosius, l. s. p. 349 dicit trepidum bubonem strigemque nocturnam esse depromptas e Senecae Med. 733, quod verisimile est, tamen non taceam 'plumam . . nocturnae strigis' etiam inveniri apud Horatium (epod. V 20), 'strigis inventae per busta iacentia plumas' apud Propertium (III 6, 29), 'strigis . . . alas' apud Ovidium (met. VII 269).[4])

Versibus 690 sqq.:

'Quod strident ululantque ferae, quod sibilat anguis,
exprimit et planctus inlisae cautibus undae
silvarumque sonum fractaeque tonitrua nubis,
tot rerum vox una fuit. Mox cetera cantu
explicat Haemonio penetratque in Tartara lingua'.

v. Stat. Theb. IV 470 sqq.: 'Tiresias . . . exclamat'; Lucian. necyom. 8 *μάγος ἀνακραγὼν δαίμονάς τ' ὁμοῦ πάντας ἐπεβοᾶτο.* De vi magica vocis clarae v. C. Ausfeld, de Graecorum precationibus quaestiones, Fleckeis. annal. suppl. XXVIII 1903 p. 514.

Cum numina quae vs. 695 sqq. invocantur iam supra p. 10 sqq. suis locis sint allata, non est cur versus iterum ex-

[1]) v. supra p. 35 adn. 8.

[2]) v. Verg. Aen. VI 679 sqq.; reliqua vide supra p. 12.

[3]) Iure Hosius (Fleckeis annal. CXLV 1892 p. 346) contulit Senecae Med. 737 sq.:

'addit venenis verba non illis minus metuenda'.

[4]) v. supra p. 17.

scribam. Eo magis animadvertas formam cantus precationisque magicae.

Vs. 706 sqq. maga orat: 'Exaudite preces', obtestandi formula adhibita:

'si vos satis ore nefando
pollutoque voco, si numquam haec carmina fibris
humanis ieiuna[1]) cano, si pectora plena
saepe deo[2]) lavi calido prosecta cerebro,
si quis, qui[3]) vestris caput extaque lancibus infans[4]),
inposuit, victurus erat',

et iterum rogat: 'parete precanti' (vs. 711).

Habemus pactionis formam, de qua videas C. Ausfeld, l. s. p. 525 sqq.

Tum ad numinum gratiam sibi conciliandam addit haec (vs. 712 sqq.):

'Non in Tartareo latitantem[5]) poscimus antro,
adsuetamque diu tenebris: modo luce fugata
descendentem animam; primo pallentis hiatu
haeret adhuc Orci'

simul addens (vs. 715):

'Licet has exaudiat herbas
ad manes ventura semel',

blandis verbis ad animam[6]) mortui ipsam conversa (vs. 716 sqq.):

'Ducis omina nato
Pompeiana canat nostri modo militis umbra,
si bene de vobis civilia bella merentur'.

At Erichthus preces videntur non exaudiri: moratur umbra

[1]) Quem locum respexisse Statium Theb. IV 511: 'aegras functorum carpere fibras' recte monuit Barthius.

[2]) *deo* cod. V et Francken, *dedi* cod. B et Hosius.

[3]) *quis, qui* Francken cum codd., *quisquis* Hosius.

[4]) v. supra p. 4 sq.

[5]) Ei enim quorum animae Orcum nondum intraverant (Plaut. mostell. 499 sq.: 'Nam me Acheruntem recipere Orcus noluit, quia praemature vita careo') facilius posse suscitari putabantur. Cuius evocationis exempla praebent Quintilian. decl. X, Apul. met. II 28 sq., Alciphr. II 4 p. 66 Herch., Heliod. Aethiop. VI 14.

[6]) v. supra p. 13 adn. 1.

adstringi corporis vinculis;[1]) iterumque maga summa ira inflammata effundit carmen, quod tam vehementer instruit, ut inferi resistere non audeant.

Furiis[2]) Tisiphone atque Megaera vocatis rogatisque (vs. 730 sqq.):

'Tisiphone, vocisque meae securа Megaera,
non agitis saevis Erebi per inane flagellis
infelicem animam?'

maga etiam minas[3]) addit (vs. 732—744):

'Iam vos ego nomine vero[4])
eliciam, Stygiasque canes in luce superna
destituam, per busta sequar, per funera, cunctis
expellam tumulis, abigam vos omnibus urnis!
Teque deis, ad quos alio procedere voltu
ficta soles, Hecate,[5]) pallenti tabida forma,
ostendam faciemque Erebi mutare vetabo.
Eloquar inmenso terrae sub pondere quae te
contineant, Hennaea, dapes, quo foedere maestum
regem noctis ames, quae te contagia passam
noluerit revocare Ceres. Tibi pessime mundi
arbiter, inmittam ruptis Titana cavernis,
et subito feriere die'.[6])

---

[1]) v. Somnium Scipionis 3 (= Cic. de republic. 14 et 15) et exempla in editione Oudendorpiana allata.

[2]) v. supra p. 14.

[3]) v. vs. 440 sq.: (in Thessalia) 'plurima surgunt | vim factura deis'; vs. 494 sqq.: 'Parere necesse est | an iuvat? ignota tantum pietate merentur, | an tacitis valuere minis?' De minis, quae cum evocationibus morborum e corporibus aegris saepe coniunguntur egit R. Heim (Fleckeis. annal. suppl. XIX 1893 p. 379 sq.).

[4]) v. Pap. Par. vs. 278 *λέγω γάρ σου τὰ ἀληθινὰ ὀνόματα* et quae vir doctissimus magicarum rerum peritissimus Gu. Kroll, *Antiker Volksaberglaube* Mus. Rhen. LII 1897 p. 345 explicuit. Similia leguntur Pap. Par. 871, 244, 251, 1818, 2427; Pap. Parthey I 206 sq., 225 sq., 312. Defix. tab. Attic. praef. p. V, XXXI; Giesebrecht, l. s. p. 88 sq.; Ausfeld, l. s. p. 519 sq.; Wünsch, *Hessische Blätter für Volkskunde* II 1903 p. 93; Dieterich, *Mithrasliturgie* p. 112.

[5]) v. supra p. 10 sq.

[6]) Ov. met. II 260 sq.: 'Dissilit omne solum penetratque in Tartara rimis | lumen'. Haec ex Iliade XX 61 sqq. pendere videntur.

Quae verba per se iam sunt satis clara neque habeo quod adiciam. Habemus coactum deorum, antiquissimum et religionis et magiae genus. De hoc iam vir doctissimus Buresch in libro qui inscribitur Klaros (p. 19 sq.) docuit exponens de vate, qui ab omni tempore invitus[1]) sit locutus. Exempla, quae Bureschius affert, facile augeri possunt. Plura enim collegit F. v. Duhn, *Bemerkungen zur Würzburger Phineusschale, Heidelberger Festschrift zur 36. Philologenversammlung* 1882 p. 121 sq., quibus liceat addere haec: Proteus vinculis tenetur cogiturque a Menelao, ut futura aperiat (Od. IV 459 sqq.):

ἡμεῖς δ' ἀστεμφέως ἔχομεν τετληότι θυμῷ·
ἀλλ' ὅτε δή ῥ' ἀνίαζ' ὁ γέρων ὀλοφώια εἰδώς,
καὶ τότε δή μι' ἐπέεσσιν ἀνειρόμενος προσέειπεν·
'τίς νύ τοι, Ἀτρέος υἱέ, θεῶν συμφράσατο βουλάς,
ὄφρα μ' ἕλοις ἀέκοντα λοχησάμενος; τέο σε χρή;

Fabellam prorsus similem Ovidius Fast. III 291 sqq. de Pico atque Fauno narrat, qui vinculis coguntur. Vinculorum[2]) loco a magis adhibentur formulae, carmina cogentia, *ἐπάναγκοι*[3]), quibus inferorum pertinacia frangitur, quo fit, ut daemones magorum servi evadant. Clem. Alex. Protr. LVIII p. 65 ed. Dindorf: *μάγοι δὲ ἤδη ἀσεβείας τῆς σφῶν αὐτῶν ὑπηρέτας δαίμονας αὐχοῦσιν, οἰκέτας αὐτοὺς ἑαυτοῖς καταγράψαντες, τοὺς καταγναγκασμένους δούλους ταῖς ἐπαοιδαῖς πεποιηκότες.*

Lucani ipsius inspicias verba haec (vs. 445 sq.):

'Una per aetherios exit vox illa recessus
verbaque ad invitum perfert cogentia numen';

ib. 497 sq.:

'an habent haec carmina certum

---

[1]) Ausfeld, l. s. p. 517 formulas collegit, quibus 'non solum petitur, ut veniat, sed etiam deus cogitur'.

[2]) Rohde, *Psyche*[2] II 87 adn. 3: *καταδέσεις κατάδεσμοι* sind die *„Bindungen"*, durch die der Geisterbanner die Unsichtbaren magisch zwingt, seinen Willen zu thun. Stets bedarf es eines Zwanges; denn die Geister kommen ungern . . . das äusserste sind die *βιαστικαὶ ἐπειλαί*, von denen Jamblich de myst. 6, 5 spricht (*τὸ δεινὰ πράξεις κἂν θέλῃς κἂν μὴ θέλῃς* Refrain in dem Zauberhymnus des Pariser Zauberbuches z. 2552 ff.). Addas Lucian. philops. c. 16.

[3]) vide supra p. 36.

imperiosa deum, qui mundum cogere, quidquid
cogitur ipse, potest?';

Sextus Erichthonem orat (vs. 598): 'numina torque', (vs. 601): 'Mortem . . coge fateri', maga respondet (vs. 605 sqq.):

'Si fata minora moveres,
pronum erat, o iuvenis, quos velles . . . in actus
invitos praebere deos'.

Etiam locis quos Bureschius l. s. e papyris magicis affert alii addi possunt inspectis tantummodo indicibus.

Redeamus ad minas versuum 732 sqq. atque contemplemur formam saepius usitatam, quam legimus versibus 744 sq.:

'Paretis? an ille
conpellandus erit . . .'

quibus fastigium tamquam imponitur efficacissimum, quod etiam a papyris magicis videmus adhibitum. Iam vir doctissimus E. Riess, *Zu den Canidiagedichten des Horatius* Mus. Rhen. XLVIII 1893 p. 310 ad versus epod. V 79 sqq. interpretandos attulit Pap. Anastasy vs. 276 W (272 K) sqq.: *κατενεχθήσεταί ὁ πόλος καὶ τὰ δύο ὄρη ἓν ἔσται . . . οὐ μὴ ἐάσω οὔτε θεὸν οὔτε θεὰν χρηματίζειν, ἕως . . . . . .*

Cui loco addas Pap. Lugd. J 384, II 16 sqq.: *ἐὰν δέ μου παρακούσῃς, κα[τα]καήσεται ὁ κύκλος κ[αὶ] σκότος ἔσται καθ' ὅλην τὴν οἰκουμένην, καὶ ὁ κάνθαρος κ[ατασ]βήσεται, ἕως ποιήσε[ις] μο[ι] πάντα ὅσα γράφω ἢ λέγω ἀπαραβάτως.* Pap. Par. 2065 sq.: *εἰ δὲ μὴ, ἑτέρας κολάσεις προσδόκα,* v. ib. 2096 sq.

Exemplum multo illustrius nobis praebetur versibus p. 36 citatis Pap. Par. 2902 sqq., quibus advocatur Venus:

Εἰ δὲ καθὼς θεὸς οὖσα μακρόψυχόν τι ποιήσῃς,
οὐκ ὄψει τὸν Ἄδωνιν ἀνερχόμενον Ἅιδαο.
εὐθὺς τοῦτον ἐγὼ δήσω δεσμοῖς ἀδάμασσιν

et in tabella devotoria Hadrumetana (Def. tab. Att. praef. p. XXVI) legitur vs. 21 sqq.: 'Si minus, descendo in adytous Osyris et dissolvam *τὴν ταφὴν* et mittam ut a flumine feratur.'

Extremo loco minatur Erichtho vs. 744 sqq. se compella-

turam illum deum cuius nomen siletur.[1]) Sed de eo iam supra p. 15 diximus. Neque hoc videtur neglegendum esse, quod inter has minas reperiuntur flagitia quaedam, quibus regina inferorum obruatur. Notissima autem est in papyrorum memoria talis diffamatio: v. c. Pap. Par. 2574 sqq. legitur quaedam *διαβολὴ πρὸς σελήνην*, quam Wesselius p. 31 edidit. ubi cum legimus vs. 14 sqq.:

ἡ δεῖν' ἔλεξε τοῦτό σε δεδρακέναι τὸ πρᾶγμα·
κτανεῖν γὰρ ἄνθρωπόν σ' ἔφη, πιεῖν τὸ αἷμ' ἀνθρώπου,
σάρκας φαγεῖν μίτρην τε σὴν εἶναι τὰ ἔντερ' αὐτοῦ,
καὶ δέρμ' ἑλεῖν δορκῆς ἅπαν κ' εἰς τὴν φύσιν σου θεῖναι,
αἷμ' ἱέρακος πελαγοδρόμου καὶ κάνθαρον τροφὴν σοι

nonne statim reminiscimur Lucani verborum (739 sqq.):

'quae te
contineant, Hennaea, dapes, quo foedere maestum
regem noctis ames, quae te contagia passam
noluerit revocare Ceres?' —

Iam huius apparatus magici Lucanei fontem quaerentibus facile quispiam responderit maximam partem sententiarum quascumque praebet Lucanus esse e poetarum qui antea magicas res tractaverunt carminibus desumptam, reliqua a Lucano suo ex ingenio addita, qua coniectura facillime explicari quo sit factum, ut inveniatur tantus rerum magicarum numerus in unum eundemque locum coactus.

Quam sententiam ut refutarem, primum eos congessi locos, quibus Lucanus cum eis qui antecedunt congruit vel similia praebet.

Apud Vergilium nullum locum inveni qui congruit cum Lucano, nisi quod conferas Aen. IV 510, ubi invocatur Chaos eodem modo quo Luc. VI 696[2]), et Aen. IV 511:

'tergeminamque Hecaten, tria virginis ora Dianae'

conferas cum Luc. VI 700:

'Persephone nostraeque Hecatae pars ultima'.[3])

[1]) Vide Kock CAF II 539 Pseudophilemon. 246 vs. 10 sqq.:
ἔστι κἂν Ἅιδου κρίσις
ἥνπερ ποιήσει θεὸς ὁ πάντων δεσπότης,
οὗ τοὔνομα φοβερόν, οὐδ' ἂν ὀνομάσαιμ' ἐγω.

[2]) Vide supra p. 12.

[3]) Vide supra p. 10 et 34.

Neque plura sunt, quae reliqui Lucano praebuerint. Horatius habet epod. V 20: 'plumamque nocturnae strigis', ibid. vs. 23: 'ossa ab ore rapta ieiunae canis', apud Lucanum legimus vs. 689: 'strix nocturna' queritur; et vs. 551 sqq. legitur:

'nec carpere membra
volt ferro manibusque suis morsusque luporum
expectat siccis raptura e faucibus artus'.

Cum Tibullo nullo loco facit Lucanus.

Propertii tres versus in censum veniunt, III 6, 28 sqq.:

'Et lecta exsectis anguibus ossa trahunt
et strigis inventae per busta iacentia plumae
cinctaque funesto lanea vitta toro'

quibus opponas Lucani vs. 672: 'durae nodus hyaenae'; vs. 689: 'strix nocturna'; vs. 536: 'feralis fragmenta tori'.

Cum Ovidii versu her. VI 90: 'certaque de tepidis colligit ossa rogis' compares Lucani vs. 533 sq.: 'ardentiaque ossa | e mediis rapit illa rogis'.

Praeterea artior quidam nexus intercedit inter Lucanum et magiam a Medea factitatam, qualem describit Ovidius. Atque primum quidem huius versus potissimos apponam, met. VII 268 sqq.:

'addit et exceptas luna pernocte pruinas
et strigis infames ipsis cum carnibus alas
inque virum soliti vultus mutare ferinos
ambigui prosecta lupi; nec defuit illi
squamea Cinyphii tenuis membrana chelydri
vivacisque iecur cervi, quibus insuper addit
ora caputque novem cornicis saecula passae
his et mille aliis postquam sine nomine rebus
propositum instruxit remorari Tartara munus, . . .
ecce vetus calido versatus stipes aëno
fit viridis primo, nec longo tempore frondes
induit et subito gravidis oneratur olivis. . . .
quae simul ac vidit, stricto Medea recludit
ense senis ingulum, veteremque exire cruorem
passa, replet sucis. quos postquam conbibit Aeson

aut ore accepto aut vulnere, barba comaeque
canitie posita nigrum rapuere colorem.'

Iam apud Lucanum quae respondeant colligam: vs. 669 'virus . . lunae'; 689 'strix nocturna'; 688 'gemitusque luporum'; 679 'Libyci membrana cerastae'; 673 'cervi pastae serpente medullae'; 681 'viles nec habentis nomina pestis | contulit, infando saturatas carmine frondes'; 667 'pectora . . supplet'; 668 'volneribus laxata novis'.

Quem consensum cum perspexerimus, facere non poterimus, quin sumamus locum illum Ovidianum. Lucano fuisse bene notum, atque consulto ex illo expressa quae in Pharsalia leguntur. Sed quamvis hoc concedatur necesse est, tamen moneam Ovidium a Lucano longe superatum esse, id quod iam R. Fritzsche l. s. p. 30 perspexit, et multas a Lucano commemorari res magicas, quae apud Ovidium desunt. quantum vero ad ea, quae simili modo apud utrumque leguntur, attinet, non eo progrediar, ut dicam fuisse tamquam fontem communem ex quo utriusque poetae loci inter se consentientes manaverint. optime enim scimus, Ovidium a Lucano fuisse lectitatum.[1])

Ipse Ovidius, quem Medeam tragoediam nunc deperditam scripsisse scimus, multis veterum libris quibus Aeaeae artes magicae enarrabantur, studium impendit, ita ut e quo fonte hauserit, satis certe non constet.[2])

Ultimus qui Lucanum antecessit, Seneca est, cuius scripta studiose legit Lucanus[3]); quare mirum non est, si in magicis quoque rebus consensum statuere possumus inter utrumque hunc:

Senec. Med. 798 sqq.:

'de medio
rapta sepulcro fax nocturnos
sustulit ignes'

et Luc. VI 534 sq.:

'ipsamque parentes
quam tenuere facem'.[4])

[1]) v. Lucan. ed. Haskins London 1887 cum praefatione Heitlandii p. 108, v. M. Schanz, *Gesch. der röm. Litt.* II, 290.

[2]) v. C. Robert, *Bild und Lied* p. 231 adn. 5.

[3]) C. Hosius, Fleckeis. ann. CXLV 1892 p. 351.

[4]) v. supra p. 43.

Sen. Oed. 559 sqq.:
'vocat inde manes teque qui manes regis
et obsidentem claustra Lethaei lacus'.
et Luc. VI 697: 'rector terrae';
742 sq.: 'pessime mundi
arbiter'; [1])
Sen. Med. 737 sq.:
'addit venenis verba non illis minus
metuenda'.
et Luc. 685 sq.: 'vox, Lethaeos cunctis pollentior herbis
excantare deos, confudit' [2])

Med. 733 de invocatione deorum locus communis est, v. Hor. epod. V 20; Prop. III 6, 29; Ov. met. VII 269; Luc. VI 686 sq.[3])

Med. 790 [4]): 'Thessalicis .... minis', quae saepius apud Lucanum leguntur: VI, 440 sq., 494 sqq. [5])

Videmus igitur, in nonnullis rebus ab eis qui antecesserunt poetis pendere Lucani artem magicam. Iam si cognoscere volemus, quanti momenti is consensus sit in universum iudicantibus, restat, ut contemplemur eos locos quorum similes in carminibus poetarum priorum non inveniantur, cum a Lucano solo sint commemorati:

vs. 525 sq.: 'funereas aris inponere flammas
gaudet et accenso rapuit quae tura sepulcro.'
529 sq.: 'Viventis animas et adhuc sua membra regentis
infodit busto.'
532 sq.: 'Fumantis iuvenum cineres, ardentiaque ossa
e mediis rapit illa rogis'.

[1]) v. supra p. 11.
[2]) v. supra p. 50.
[3]) Vide supra p. 50.
[4]) Plerisque locis Lucanum cum ea parte Medeae consentire vides, qua eius veneficia describuntur; hanc partem a Seneca ex Ovidii Medea translatam esse coniecit suo iure F. Leo, Sen. tragg. I p. 169.
[5]) v. supra p. 52 adn. 3.

538 sqq.: 'Ast ubi servantur saxis, quibus intimus umor
ducitur, et tracta durescunt tabe medullae
corpora, tunc omnis avide desaevit in artus
inmergitque manus oculis, gaudetque gelatos
effodisse orbis et siccae pallida rodit
excrementa manus.'

543: 'Laqueum nodosque (pendentium).'

545: 'abrasitque cruces percussaque viscera nimbis
volsit et incoctas admisso sole medullas.'

547 sqq.: 'Insertum manibus chalybem, nigramque per artus
stillantis tabi saniem, virusque coactum
sustulit,'

554 sq.: 'Nec cessant a caede manus, si sanguine vivo
est opus, erumpat iugulo qui primus aperto.'

556 sq.: 'Nec refugit caedes, vivum si sacra cruorem
extaque funereae poscunt trepidantia mensae.'

558 sq.: 'volnere seu ventris, non, qua natura vocabat,
extrahitur partus, calidis ponendus in aris.'

562 sq.: 'Illa genae florem primaevo corpore volsit,
illa comam laeva morienti abscidit ephebo.'

667: 'Pectora tunc primum ferventi sanguine supplet.'

670 sq.: 'Huc quidquid fetu genuit natura sinistro
miscetur.'

671 sqq.: 'Non spuma canum, quibus unda timori est,
viscera non lyncis (defuit) . . .
non puppim retinens euro tendente rudentes
in mediis echeneis aquis, oculique draconum,
quaeque sonant feta tepefacta sub alite saxa,
non Arabum volucer serpens, innataque rubris
aequoribus custos pretiosae vipera conchae,'

695 sq.: 'Eumenides, Stygiumque nefas, poenaeque nocentum,'

698: 'Styx,'

702: 'ianitor et sedis laxae,'

703 sq.: 'repetitaque fila sorores
tracturae,'

704: 'tuque o flagrantis portitor undae,'
730: Tisiphone, vocisque meae secura Megaera,'
732 sq.: 'Iam vos ego nomine vero
eliciam,'
742 sq.: 'pessime mundi
arbiter,'
744 sqq.: commemoratur summus inferorum daemon.

Tota hac tabella perlecta quis est qui non videat, quantum superaverit Lucanus rerum magicarum doctrina omnes qui vel haud multis annis antea magicas res descripserunt? Libenter concedo hic illic rem quandam ab eo memoriter esse additam ut vs. 679 Elysios campos [1]), vel notissimum avis phoenicis [2]) cinerem (vs. 680). In universum autem quae apud reliquos desiderantur, non tam e memoria repetita esse a Lucano putaverim, sed ab eo hausta e libro quodam magico, non modo quod tantam [3]) rerum magicarum multitudinem in trecentos fere versus coactam videmus, sed etiam quod res illae sunt simillimae eis, quas in dies melius cognoscere atque intellegere possumus e praeceptis quae papyris magicis sunt nobis servata. Neque solum similitudinem rerum respicias, sed etiam tenorem quem secuta illa manium consultatio procedat. Iam supra p. 3 explicuimus rem magicam, si perfecta suoque omni apparatu instructa sit, tribus e partibus constare debere: sacrificio vel suffimento (*ἐπιθύματι*), precatione vel incantatione (*λόγῳ*), atque auxilio quo mala averruncentur (*φυλακτηρίῳ*); quibus quarta accedit in amatoria arte magica *πρᾶξις* quaedam *συμπαθική*. Quas partes Lucano ignotas fuisse nemo contendet,

[1]) Harum memoriam sumpsit fortasse e Verg. Aen. VI 637—78, ubi fusius describuntur.

[2]) v. supra p. 49.

[3]) v. Ribbecki verba (*Geschichte der römischen Dichtung* III 1892 p. 115): '*Aus einem Zauberbuch (und es gab ja eine unermessliche Litteratur solcher Art) muss er* (sc. *Lucan*) *sich gründlich unterrichtet haben, denn seine Schilderung ist aus dem vollen geschöpft . . . er hat seinen Stoff gründlich ausgebeutet.*' Vide etiam supra p. 38 adn. 1. De libris magicis a poetis Romanis adhibitis Nordenus quoque verba fecit, quae exscripsi supra p. 39 adn. 5; apud Lucianum magus quidam narrat, quomodo adiurationen instituerit *τὰς βίβλους λαβών· εἰσὶ δέ μοι Αἰγύπτιοι μάλα πολλαὶ περὶ τῶν τοιούτων* (philops. c. 31).

licet desit phylacterium. id vero non erat cur adhiberetur ab Erichthone, quae sibi persuasum habet se id quod spectet esse perfecturam neque ulla vi maiore se posse impediri.[1]) Pro sacrificio autem intercedit actio, quae fusius describitur inde a vs. 667 sqq., ubi caesi militis corpus praeparatur, ut anima ex inferis revertatur. quam actionem excipit incantatio satis ampla (*ὁ λόγος*) inde a vs. 695.

Quae cum ita sint, pro certo habeam esse adhibitum a Lucano librum quendam magicum. Qui qualis fuerit, ad hunc diem accuratius dicere non possimus, sed manifestior fortasse res erit, cum plures papyri magicae in lucem prodierint atque novas nos sagarum artes edocebunt. Hodie satis habebo, cum in fine addiderim exemplum necromanteae, quod quamvis in singulis differat in universum tamen cum Lucano consentit e Papyro Parisina repetitum, cuius versibus 1390—1495 docemur, quo modo heroes, gladiatores, alii violenta morte interfecti evocandi sint ad amatoriam artem magicam perficiendam.

Ἀγωγὴ ἐπὶ ἡρώων[2]) *ἢ μονομάχων*[3]) *ἢ βιαίων.*[4])

Καταλιπὼν ἀπὸ τοῦ ἄρτου οὗ ἐσθίεις ὀλίγον καὶ κλάσας ποίησον εἰς ἑπτὰ ψωμούς, καὶ ἐλθὼν ὅπου ἥρωες ἐσφάγησαν καὶ μονόμαχοι καὶ βίαιοι λέγε τὸν λόγον εἰς τοὺς ψωμοὺς καὶ ῥῖπτε καὶ ἄρας κόπτρια[5]) *ἀπὸ τοῦ τόπου ὅπου πράσσεις βάλε ἔσω παρ' αὐτὴν ἧς ποθεῖς καὶ πορευθεὶς κοιμῶ· ἔστιν ὁ λόγος ὁ λεγόμενος εἰς τοὺς ψωμούς·*

Μοίραις, Ἀνάγκαις, Βασκοσύναις, Λοιμῷ, Φθόνῳ,

versus aliter divisi sunt a me atque a librario papyri cuius versuum numeros addere ut non necessarium omisi.

vs. 5 *ποιεις* P, *ποθεῖς* em. W.

---

[1]) Luc. VI 527 sq.:

'Omne nefas superi prima iam voce precantis
concedunt carmenque timent audire secundum.'

[2]) Vide Pap. Par. 2732 sq.:

καὶ τινες ἡρώων ἔθανον ἀγνυταί τε ἄπαιδες.

[3]) Gladiatores in rebus magicis saepius usurpari docuit O. Jahn *Ber. d. sächs. Ges. der Wiss. phil.-hist. Kl.* 1855 p. 95; vide supra p. 46 adn. 5.

[4]) v. supra p. 42 sq.

[5]) Kuhnert, Mus. Rhen. IL 1894 p. 46: *die Erde, in die etwas von dem Todten übergegangen ist, ist dadurch . . zauberkräftig.*

φθιμένοις, ἀώροις, βιομόροις πέμπω τροφάς.
τρικάρανε νυχία, βορβοροφόρβα Παρθένε,
κλειδοῦχε Περσεφάσσα, Ταρτάρου κόρη,
γοργῶπι δεινὴ πυριδρακοντόζωνε παῖ·
ἐκ τῆς τροφῆς ἐμαυτοῦ καταλείψανα
δάκρυσιν ἔμιξα καὶ στενάγμασιν πικροῖς,
ὅπως με καρπίσησθε βασάνοις ἐχόμενον
ἥρωες ἀτυχεῖς, οἳ ἐν τούτῳ τῷ τόπῳ
συνέχεσθε λειψίφωτες ἀλλοιόμοροι,
⟨ὡς⟩ καρπίσασθε τὸν πονοῦντα καρδίαν
ἕνεκεν τῆς δεῖνα τῆς ἀσεβοῦς καὶ ἀνοσίας,
ἄξατε οὖν αὐτὴν βασανιζομένην διὰ τάχους.

ειουταβαωθ· τακερβα· αβραθιαω: λαλαοϊθ· ιωσαχωτου: αλλαλεθω· καὶ σὺ κυρία βορβοροφόρβα· ουνατρα καβιβαυ βαρας εν φνουν μορκα· ερεσχιγα νεβουτοσουαληθ.

Πέμψον δ' Ἐρινύν, Ὀργογοργονίστριαν
ψυχὰς καμόντων ἐξεγείρουσαν πυρί,
ἥρωες ἀτυχεῖς ἡρωίδες τε δυστυχεῖς, [1])
οἳ ἐν τούτῳ τῷ τόπῳ, οἳ ἐν ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ, οἳ ἐν ταύτῃ τῇ ὥρᾳ, οἳ ἐπὶ τοῖς μυρίνοις σοροῖς, ἐπακούσατέ μου καὶ ἐξεγείρατε τὴν δεῖνα ἐν τῇ νυκτὶ ταύτῃ καὶ ἀφέλεσθε αὐτῆς τὸν ἡδὺν ὕπνον ἀπὸ τῶν βλεφάρων, καὶ δότε αὐτῇ στυγερὰν μερίμναν φοβερὰν λύπην καὶ μεταζήτησιν τῶν ἐμῶν τύπτων καὶ θέλησιν τῶν ἐμῶν θελημάτων, ἄχρις ἂν ποήσῃ τὰ ἐπιτασσόμενα αὐτῇ ὑπ' ἐμοῦ, κυρία Ἑκάτη

vs. 8 *και φθιμενοις* P, *φθιμένοις* van Herwerden in Mnemosynes vol. XVI 1888 p. 319 (= H); v. A. Dieterich, de hymnis Orphicis Lips. 1891 p. 49 (= D), quorum uterque versibus constituendis operam navavit. vs. 9 *βορβοροφορβα* P, *βορβορόφορβε* H, *βορβοροφόρβα* D. vs. 12 *ο δειν εκ της* P, *ο δειν* del. Wuensch *εαυτου* P, corr. Wuensch. vs. 13 *τραχυσιν* P, *δάκρυσιν* Gu. Kroll, Philol. LIV 1895 p. 563. *εμιξεν* P, *ἔμιξα* Wuensch. vs. 14 *οπως* P. *ὡς* H. *αυτον* P, *με* Wuensch. vs. 15 *ος εν τω δεινα τοπω* P, corr. H; v. infra vs. 26 *οἳ ἐν τούτῳ τῷ τόπῳ.* vs. 16 *λιψιφωτες* P, *λειψίφωτες* H. *αλλοιομοροι ατυχεις τον δεινα* P, corr. H. vs. 17 *ὡς* add. Wuensch. *καρπισασθαι* P, *καρπίσασθε* H. vs. 22 *εν φνουν*, supra *εν* scriptum *βα* P. vs. 23 *ορογοργονιστριαν* P sec. W progr. vs. 27 *ταις* P, *τοῖς* H. *σοραις*, supra *α* suprascr. *ο* P. vs. 28 *αφελεσθαι* P. *ἀφέλεσθε* H. vs. 31 *επιτασσομενη* P, *ἐπιτασσόμενα* W.

[1]) v. Luc. VI 730 ubi furiae compellantur 'non agitis saevis Erebi per inane flagellis infelicem animam?'

φορβα φορβα βαρβαρω φωρφωρ φωρβαϊ εἰνοδία, κύων μέλαινα. ἐπὰν δὲ ταῦτα ποιήσας ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας μηδὲν τελῇς, τότε τῷ ἐπανάγκῳ χρῶ τούτῳ. ἐλθὼν γὰρ εἰς τὸν αὐτὸν τόπον καὶ ποιήσας πάλιν[1]*) τὸ τῶν ψωμῶν τότε ἐπίθυε ἐπὶ ἀνθράκων καλπασίνων βόλβιτον βοὸς μελαίνης καὶ λέγε ταὐτὰ καὶ πάλιν ἄρας τὰ κόπρια ῥῖπτε ὡς οἶδες. ἔστι δὲ τὰ λεγόμενα ⟨ἐπὶ τοῦ⟩ ἐπιθύματος ταῦτα· Ἑρμῆ χθόνιε καὶ Ἑκάτη χθονία καὶ Ἀχέρων χθόνιε καὶ ὠμοφάγοι χθόνιοι καὶ Θεὲ χθόνιε καὶ ἥρωες χθόνιοι καὶ Ἀμφιάραε χθόνιε καὶ ἀμφίπολοι χθόνιοι καὶ πνεύματα χθόνια καὶ ἁμαρτίαι χθόνιαι καὶ ὄνειροι*[2]*) χθόνιοι καὶ ὅρκοι χθόνιοι καὶ Ἀρίστη χθονία καὶ Τάρταρε χθόνιε καὶ Βασκανία χθονία, Χάρων χθόνιε καὶ ὀπάονες χθόνιοι καὶ νέκυες καὶ οἱ δαίμονες καὶ ψυχαὶ ἀνθρώπων πάντων ἔρχεσθε σήμερον· Μοῖραι καὶ Ἀνάγκη τελέσατε τὰ γινόμενα ἐπὶ τῆς ἀγωγῆς ταύτης, ὅπως ἄξητέ μοι τὴν δεῖνα τῆς δεῖνα ἐμοὶ τῷ δεῖνα τῆς δεῖνα (κοινόν) ὅτι ἐπικαλοῦμαι·*

⟨ὦ⟩ Χάος ἀρχέγονον, Ἔρεβος, φρικτὸν Στυγὸς ὕδωρ,
ἡ τ' Ἄιδος λίμνη, ἀχερούσια νάματα Λήθης,
Πλουτεῦ καὶ Κούρα χθονίη, Ἑκάτη τε καὶ Ἑρμῆ,
Μοῖραι καὶ Ποιναί, Ἀχέρων τε καὶ Αἰακὲ κλείθρων
ἀϊδίων σὺ πυλωρὲ φύλαξ κλειδοῦχε τ' Ἄνουβι
θᾶττον ἄνοιξον.

Ἀναπέμψατέ μοι τῶν νεκύων τούτων εἴδωλα πρὸς ὑπηρεσίαν ἐν τῇ ἄρτι ὥρᾳ ἀνυπερθέτως, ἵνα πορευθέντες ἄξωσί μοι τῷ δεῖνα τὴν δεῖνα τῆς δεῖνα (κοινόν).

Ἶσις ἔβη συνόμευνον ἀδελφὸν ἔχουσα ἐν ὤμοις
Ζεὺς δ' ἐλθὼν ἀπ' Ὀλύμπου ἔστηκε μένων τὰ εἴδωλα
τῶν νεκύων ὑπάγοντα . . .

vs. 36 *βολβιθον* P, *βόλβιτον* H. vs. 37 ⟨*ἐπὶ τοῦ*⟩ add. W. vs. 44 *γεινόμενα* P, *γινόμενα* H. vs. 47 ⟨*ὦ*⟩ supplevi. vs. 48 sqq. *ναματα ληθης αχερουσια τε λιμνη αϊδου εκατη και πλουτευ και κουρα ερμη χθονιε μοιραι και ποιναι αχερων τε και αιακε πυλωρε κλιθρων των αειδιων θαττον ανοιξον κλιδουχε τε ανουβι φυλαξ* P, versus constitui adiuvantibus A. Dieterich et R. Wuensch. vs. 56 *η ωις* P, omisso articulo van Herwerden versum constituit, cui versui alterum hexametrum asserere sum conatus scribendo *ελθων απ' ολυμπου* pro *κατελθων απ ονλυμπου* P. vs. 57 *το* P, *τὰ* ego.

[1]) Habes iteratam actionem; v. Luc. VI 730 sqq.
[2]) Inspicias Nordeni comment. Verg. Aen. VI 896.

πρὸς τὴν δεῖνα καὶ ποιοῦντα τὸ δεῖνα πρᾶγμα (κοινόν). ἦλθον
60 πάντες θεοὶ ἀθάνατοι καὶ πᾶσαι θεαὶ ἰδεῖν τὰ εἴδωλα τῶν νε-
κύων τούτων. μὴ μέλλετε οὖν μηδὲ βραδύνητε, ἀλλ' ἀποπέμπε-
τε θεοὶ τὰ εἴδωλα τῶν νεκύων τούτων ὅπως ἀπελθόντα πρὸς τὴν
δεῖνα ποιήσωσι τὸ δεῖνα πρᾶγμα (κοινόν), ὅτι ὑμᾶς ἐξορκίζω
κατὰ τοῦ Ἰάω καὶ τοῦ Σαβαὼθ καὶ Ἀδωναι πατραξιλυτρα·
65 βουρρεφαωμιας. σαλκη αἴδουναξ σεσενγεν λόγος βαλιαβα ερεχ-
χαρνοι· αβε ριδουμα· σαλβαχθιεισερσε ραθω· εισερ δαωμι σισι-
φνα· σισα εδουβε· αχχαριτωνης αβε . . ιφνουβα σαβαλδενα θι
θῖρουφι ἀναπέμιψατε τὰ εἴδωλα τῶν νεκύων τῶνδε πρὸς τὴν
δεῖνα τῆς δεῖνα, ὅπως ποιήσωσιν τὸ δεῖνα πρᾶγμα (κοινόν).

vs. 59 versum heroicum latere putat Wuenschius talem qualem *ἦλθον μὲν πάντες τε θεοὶ πᾶσαί τε θέαιναι.*

Verlagsbericht

der

J. Ricker'schen Verlagsbuchhandlung

(Alfred Töpelmann)

No. 2 **Giessen** **Oktober 1904**

No. 1 erschien im Oktober 1903. Hier berichten wir über unsre seitdem entfaltete Verlagstätigkeit.

Die künftigen Nummern erscheinen in zwangloser Folge; alle Interessenten erhalten sie gleich der vorliegenden Nummer auf ihren Wunsch kostenlos.

Jede grössere Buchhandlung kann die hier genannten Werke zumeist auch zur Ansicht vorlegen.

Inhaltsverzeichnis

Seite

Andersen, Das Abendmahl in den zwei ersten Jahrhunderten n. Chr. . . . 3

Bosma, Nervöse Kinder 21

Briefwechsel, Ed. Reuss', mit K. H. Graf 2

Budde, Karl 2

Clemen, Paulus. Sein Leben und Wirken 5

— Die religionsgeschichtliche Methode in der Theologie 4

— Schleiermachers Glaubenslehre in ihrer Bedeutung für Vergangenheit und Zukunft 4

Dechent, Herder und die ästhetische Betrachtung der heiligen Schrift . . 7

Dieterich, Albrecht 14

Diettrich, Ein Apparatus criticus zur Pešitto zum Propheten Jesaia . . 22

Eisenhans, Die Aufgabe einer Psychologie der Deutung als Vorarbeit für die Geisteswissenschaften 7

Fahz, De Romanorum poetarum doctrina magica quaestiones selectae . . . 14

Fuchs, Emil 4

Gastrow, War Lessing ein „frommer" Mann? 7

Graf, Karl Heinrich 2

Gressmann, Hugo 15

Güder, Das Stimmrecht der Frauen in kirchlichen Angelegenheiten . . . 8

Hepding, Hugo 14

Holtsmann, Heinrich J. 2

Seite

Jastrow jr., M., Die Religion Babyloloniens und Assyriens. I. Band . . 9

Kinkel, Gedichte 10

Krüger, Kritik und Überlieferung auf dem Gebiete der Erforschung des Urchristentums. 2. Abdruck . . . 11

Lidzbarski, Das Johannesbuch der Mandäer 23

— Ephemeris für semitische Epigraphik. II. Band 2. Heft 23

Lüdtke, Willy 16

Marbe, Der Rhythmus der Prosa . . 11

Peabody, Die Religion eines Gebildeten 12

— Der Charakter Jesu Christi . . . 13

Preuschen, Zwei gnostische Hymnen . 13

Reuss, Eduard 2

Ruhl, Ludwig 15

Schiaparelli, Die Astronomie im Alten Testament. Deutsche Übersetzung 16

Schlosser, 25 Jahre der inneren Mission in Oberhessen 17

Versuche und Vorarbeiten, religionsgeschichtliche 14

Wiegand, Das apostolische Symbol im Mittelalter 18

Wolff, Wie predigen wir der Gemeinde der Gegenwart? 18

Wünsch, Richard 14

Zeitschrift f. d. alttestamentliche Wissenschaft 20

Zeitschrift f. d. neutestamentliche Wissenschaft 19

Eduard Reuss' Briefwechsel mit seinem Schüler und Freunde Karl Heinrich Graf,

zur Hundertjahrfeier seiner Geburt herausgegeben von **K. Budde** und **H. J. Holtzmann.** Mit dem Bildnis der Briefsteller. Gr. 8°. (XI u. 661 S.) M. 12.—; in Halbfranz geb. M. 14.50

Zwei bedeutende Gelehrte, Meister und Schüler, die sofort nach beendeter Lehrzeit einen Briefwechsel miteinander beginnen und ihn durch ein volles Menschenalter, bis zu des Jüngeren allzufrühem Tode, ununterbrochen fortführen: das ist wohl in jedem Falle ein würdiges, ja ein bedeutendes Schauspiel. Dazu kommt hier — was übrigens fast unerläßliche Voraussetzung dafür ist —, daß jeder von den beiden in seinem Kreise so gut wie vereinsamt dasteht, daher sein ganzes Tun und Treiben, und all sein Bestes zuerst, in diesen Briefen aufsummiert. Beide wahrhafte Riesenarbeiter von ungewöhnlich umfassendem Gesichtskreis, die zusammengenommen die gesamte biblische Wissenschaft, ein gutes Teil der semitischen und arischen Orientalistik, und noch vieles andre dazu, umspannen und nun alle ihre wissenschaftlichen Pläne vor uns entwickeln, reifen und zur Veröffentlichung gedeihen lassen, durch $32^1/_2$ Jahre hin, vom Anfang 1837 bis zur Mitte 1869. Das ganze rege Leben dieser Zeit auf dem angedeuteten Gebiete spiegelt sich hier, und nicht nur aus dem Studierzimmer der beiden Gelehrten, sondern auch aus der Öffentlichkeit, von den Universitäten zu Straßburg, Genf, Paris, Leipzig, von den mit eifrigem Anteil besuchten Philologenversammlungen, von wissenschaftlichen Reisen aller Art. Und wie verstehen beide zu erzählen und darzustellen! Von Reuss wußte man längst, daß er ein Meister der Form war, von Graf muß man es hier erst lernen oder, soweit er's in seinen Veröffentlichungen hat beweisen können, sich wieder daran erinnern lassen. Er besonders aber gibt in diesen Briefen auch seine ganze Person, alle religiösen und seelischen Kämpfe und Siege, alle Hoffnungen und Enttäuschungen. Auch die Persönlichkeit von Eduard Reuss war längst bekannt genug, obgleich sie nirgends so vollkommen sich darstellt wie hier, die von K. H. Graf wird aus diesen Briefen erst vor der Öffentlichkeit erstehn; sie weist sich als reich und bedeutend in jedem Sinne aus. Einen besonders lebendigen Untergrund gewinnt das Ganze dadurch, daß beide Elsässer, beide deutsch gesinnt sind, Graf aber sich völlig losreißt und Deutscher wird, Reuss sich halten läßt und immer stärkere Fäden auch nach Westen hin anknüpft. Man wird staunen, mit welcher schönen Begeisterung, aber auch mit welch sicherem nationalem Urteil Graf seinen entsagungsreichen Weg geht; die Briefe vor der großen Entscheidung von 1866 und aus diesem Jahre selbst gehören zu den anziehendsten Äußerungen aus dieser großen Zeit, die wir besitzen. Am hellsten aber wird natürlich das Elsaß von innen heraus beleuchtet; es dürfte kaum ein Buch geben, in dem man dessen innere Geschichte im zweiten Drittel des 19. Jahrhunderts und damit die Vorgeschichte seiner Wiedergewinnung so anschaulich verfolgen kann wie hier.

Der Briefwechsel umfaßt 190, zumeist lange Briefe, genau zur Hälfte von einem jeden der beiden Briefsteller, wenige nur fehlen, als No. 191 ist der Beileidsbrief von Reuss an Grafs Witwe angefügt. Verhältnismäßig wenige Stellen sind getilgt und durch Punkte angedeutet, weit überwiegend auf Grund berechtigter Forderungen des Professors Dr. Rudolf Reuss in Versailles, der die Erlaubnis zur Veröffentlichung gegeben. Im übrigen schließt sich der Druck ganz genau an die Vorlage an, nur unter Auflösung der Abkürzungen, stillschweigender Berücksichtigung zweifelloser Versehen, streckenweise auch sparsamer Ergänzung der nötigsten Interpunktion. Wo diese am reichlichsten ist, gerade da darf man annehmen, daß sie sich genau an die Vorlage hält. Der Text ist von jeder fremden Zutat freigehalten, aber am Schlusse bieten Erläuterungen von H. Holtzmanns Hand, an die Seitenzahlen des Textes angeschlossen, alles zum Verständnis Dienliche, auch u. a. die Umschreibung und Erklärung der hebräischen, arabischen, persischen Worte und Sätze. Die Lebensgeschichte beider, die für die Zeit des Briefwechsels in der denkbarsten Treue und Vollständigkeit vor uns liegt, wird vorher und nachher von Holtzmann nach Bedürfnis ergänzt. Ein vollständiges Namen-Verzeichnis aller zeitgenössischen Persönlichkeiten ist angehängt; die Seitenzahlen, zu denen dahin gehörige Erläuterungen geboten werden, sind durch den Druck kenntlich gemacht. So hoffen wir das schöne Buch für jeden Zweck möglichst nutzbar ausgestattet zu haben und sind uns bewußt, daß wir darin zur Geschichte der Theologie und Kirche, insbesondere der alttestamentlichen Wissenschaft, auch der Orientalistik, zur Geschichte des nationalen Aufschwungs in Deutschland, zur Kenntnis des wiedergewonnenen Elsaß einen wertvollen Beitrag, obendrein aber für jeden Gebildeten von warmem Empfinden ein in hohem Grade fesselndes und wahrhaft förderndes Buch darbieten.

Daß dem schönen Inhalt auch das würdige Gewand nicht fehlt, ist das Verdienst des Verlegers, der auf alle Wünsche der beiden Herausgeber aufs bereitwilligste einging, auch die Bildnisse der beiden Briefsteller mit ihrer Unterschrift beizufügen gestattete.

K. Budde.

Andersen, Axel, Gymnasiallehrer a. D. in Christiania, **Das Abendmahl in den zwei ersten Jahrhunderten nach Christus.** Gr. 8°. (IV u. 96 S.) M. 1.80

Die Arbeit ist ein vermehrter Abdruck eines im dritten Jahrgange der im selben Verlag erscheinenden „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums" (hrsg. von Dr. E. Preuschen) gedruckten Aufsatzes, der wiederum die im ganzen sehr verkürzte, aber, was alles Wesentliche betrifft, völlig unveränderte Bearbeitung ist der im Jahre 1898 in Christiania erschienenen Abhandlung: Nadveren i de Par förste Aarhundreder efter Chr.

Der Verfasser kommt darin zu folgendem Ergebnis: Die Entwicklung des kirchlichen Abendmahles geht von der wirklichen (religiösen) Mahlzeit zum Sakrament, — und von dem einzigen wahren Gott, als Mittelpunkt der Feier, zu Christus in derselben Eigenschaft; von dem Brote und dem Becher zum Fleische und Blute Christi, vom Essen des Brotes und Trinken des Bechers zum Opfern des Fleisches und Blutes Christi: 1. Essen des Brotes. 2. Essen des Fleisches Christi (Justin). 3. Opfern des Fleisches Christi (Cyprian).

Das sacramentum aber sacrificii dominici des Cyprian trägt in sich alle Keime der spätern Meßopfertheorie.

Clemen, Carl, Professor Lic. Dr., Privatdozent der Theologie an der Universität Bonn, **Die religionsgeschichtliche Methode in der Theologie.** Gr. 8°. (2 Bll. u. 39 S.) M. —.80

Selbstanzeige des Verfassers in der **Christlichen Welt** (1904 No. 30): „Diese Antrittsvorlesung zu veröffentlichen, haben mich im wesentlichen zwei Gründe bestimmt. Einmal sind, soweit ich sehe, die verschiedenen Forderungen, die namens der religionsgeschichtlichen Methode an die Theologie gestellt werden, bisher noch nirgends vollständig zusammengestellt und aus einander erklärt worden. Zum andern aber hat meines Wissens auch noch niemand die allerdings erst in neuester Zeit versuchten Ableitungen neutestamentlicher Anschauungen aus andern Religionen gesammelt und im einzelnen nachgeprüft. Beides glaube ich, so gut es in Kürze anging, nachgeholt zu haben und so auch die bisherige Literatur zu unsrer Frage zu ergänzen."

Von selbständiger Bedeutung neben den Reden Harnacks und Jülichers auf der einen und den Vorträgen Reischles auf der andern Seite.

Clemen, Carl, Professor Lic. Dr., Privatdozent der Theologie an der Universität Bonn, **Schleiermachers Glaubenslehre in ihrer Bedeutung für Vergangenheit und Zukunft.** Gr. 8°. (Etwa 9 Bogen.) Etwa M. 2.80

Der Verfasser schildert hier den Einfluß, den dieses Buch Schleiermachers auf die seitherige protestantische Dogmatik gehabt hat und noch weiterhin haben könnte und sollte. *So bildet seine Darstellung* zugleich *eine allgemeine Einführung in Schleiermachers christlichen Glauben* unter dem angegebenen Gesichtspunkt und sucht zu einem wirklich fruchtbringenden Studium desselben anzuregen. Auch dazu scheint aber — das beweisen die Untersuchungen einzelner Begriffe seiner Lehre und Neuausgaben seiner kleinern Schriften — jetzt wieder vielfach Neigung vorhanden zu sein; *ja man wird in der Glaubenslehre noch viel mehr finden können als in den Reden und Monologen.* Um seine Arbeit für jedermann genießbar zu machen, hat sich der Verfasser von allen Auseinandersetzungen mit andern Auffassungen Schleiermachers ferngehalten.

Im Jahre 1901 erschien:

Fuchs, Emil, Lic. theol., [Repetent an der Universität Gießen], **Schleiermachers Religionsbegriff und religiöse Stellung zur Zeit der ersten Ausgabe der Reden (1799—1806).** Gr. 8°. (2 Bll. u. 104 S.) M. 2.—

Dem Verf. kommt es darauf an, ein Doppeltes nachzuweisen: 1) daß Schleiermachers Gedankenwelt von einheitlichen Lebensinteressen, von der Praxis wie der Theorie, getragen und von dem praktischen Interesse, eine sichere Grundlage für seine Weltanschauung und eine festgeschlossene Lebensrichtung im Denken und Handeln zu gewinnen, hervorgerufen ist, 2) daß diese tragenden Interessen bei Schleiermacher durchweg sittlicher Natur waren.

„Die Schrift von Fuchs ist zweifelsohne eine höchst achtbare Leistung. Sie zeugt von eingehendem Studium, von Scharfsinn und Methode . . . . . Im übrigen ist aber die Abhandlung klar geschrieben und regt gerade wegen der Konsequenz und Entschiedenheit, mit der sie eine bestimmte Auffassung vertritt, in dankenswerter Weise zur Überlegung und Nachprüfung an."
[Prof. D.] E. W. Mayer-Straßburg in der Theologischen Literaturzeitung, 1901 No. 8.

Clemen, Carl, Professor Lic. Dr., Privatdozent der Theologie an der Universität Bonn, **Paulus.** Sein Leben und Wirken. 2 Teile.

I. Teil. Untersuchung. (Voraussetzungen, Quellen und Chronologie.) Gr. 8°. (VIII u. 416 S.) M. 8.—; in Leinen geb. M. 9.—

II. Teil. Darstellung. Mit einer Karte der Missionsreisen des Apostels. Gr. 8°. (VIII u. 339 S.) M. 5.—; in Leinen geb. M. 6.—

Beide Teile in einem eleganten Halbfranzband M. 15.50

Das Bedürfnis einer erneuten, eingehenden und wissenschaftlichen Untersuchung und Darstellung des Lebens des Paulus wird nicht erst bewiesen zu werden brauchen; sind doch seit dem ersten Erscheinen des letzten deutschen Werkes dieser Art, Hausraths Apostel Paulus, beinahe *vierzig Jahre* vergangen. *Seitdem haben wir* wohl mehrere Darstellungen des apostolischen Zeitalters im allgemeinen und Untersuchungen einzelner Punkte des Lebens und der Lehre des Paulus, auch der letztern im ganzen, bekommen, sowie, zumal in neuerer Zeit, eine Reihe von kurzen oder populären Darstellungen beider, aber *keine umfangreichere wissenschaftliche Untersuchung.* Auch die französischen und englischen Arbeiten über Paulus waren trotz ihres allgemeinen Titels vielfach doch nicht vollständig (so Sabatier und Ramsay) oder entsprechen wenigstens nicht mehr dem gegenwärtigen Stande der Wissenschaft (so Renan und Farrar). *Das vorliegende Werk sucht also diese Lücke auszufüllen, indem es die bisherigen Forschungen*, die ja gerade jetzt wenigstens auf vielen Punkten einen gewissen Abschluß erreicht und zu weitgehender Übereinstimmung der Fachleute geführt haben, *zusammenfasst und für unser Verständnis des Paulus nutzbar macht.*

Der Verfasser ist aber weiterhin bestrebt gewesen — ähnlich wie seinerzeit Beyschlag in seinem Leben Jesu — Untersuchung und Darstellung möglichst auseinanderzuhalten, um dort das Zusammengehörige wirklich zusammenfassen zu können und hier nicht fortwährend störende Einschaltungen machen zu müssen. Alles, was im zweiten Bande vorausgesetzt werden wird, konnte ja freilich in diesem ersten nicht ausdrücklich bewiesen werden; aber die Hauptfragen des Lebens des Paulus ließen sich in den drei Abschnitten: Voraussetzungen, Quellen und Chronologie in der Tat erledigen.

Dabei konnten die Erstgenannten natürlich an dieser Stelle nicht so ausführlich behandelt werden, wie es in einer dogmatischen Untersuchung möglich und nötig gewesen wäre; der Abschnitt will eben nur dem Vorwurf vorbeugen, als ob der Verfasser von willkürlichen Voraussetzungen ausginge.

Umgekehrt wird manchen die ja allerdings den Hauptteil des ersten Bandes füllende Untersuchung der Quellen, namentlich die Zurückweisung der radikalen Kritik an den paulinischen Briefen zu ausführlich erscheinen. Aber auch wenn ihre Vertreter nicht immer wieder die Forderung erhöben, man möchte sie im einzelnen widerlegen, konnten doch im Anschluß an ihre Aufstellungen am besten all die Fragen besprochen werden, die eben gelöst sein müssen, bevor die paulinischen Briefe als Quelle zu verwenden sind. Sollte man umgekehrt hier und dort manches vermissen, was auch zur

Einleitung in diese Schriften gehört, so wolle man bedenken, daß sie für den Verfasser nur als Quelle für das Leben und die Lehre des Paulus in Betracht kamen, nicht als literarische Denkmäler überhaupt.

Mußte er endlich schon hier stellenweise gegen sich selbst polemisieren, so bezeichnet vollends der dritte, von der Chronologie handelnde Abschnitt zum guten Teil einen Widerruf seiner frühern Behauptungen. Die weitre Rechtfertigung seiner jetzigen Anschauungen kann natürlich erst der zweite Band bringen, der zugleich mit dem ersten ausgegeben wird und die Darstellung des Lebens des Apostels enthält.

Sie ist nun aber, obwohl durchweg auf der im ersten Bande geführten Untersuchung beruhend, doch im übrigen so gehalten, daß sie auch für gebildete und doch des Griechischen unkundige Laien verständlich sein dürfte. Der Band soll deshalb auch nicht nur besonders abgegeben werden, sondern zugleich zu einem Preis, der annähernd auf die Hälfte des nur wenig umfangreichern ersten Bandes festgesetzt worden ist.

Im einzelnen könnte zunächst die verschiedne Ausführlichkeit auffallen, mit der der erste Abschnitt das dreifache Milieu für das Leben des Paulus behandelt. Und gewiß hätte, wenn auch die urchristliche Gemeinde nicht genauer dargestellt zu werden brauchte, doch in anderm Zusammenhang das römische Reich mit seinen verschiednen Einrichtungen und Anschauungen viel eingehender geschildert werden müssen. Hat es aber, wie der Verfasser glaubt, für Paulus entfernt nicht die Bedeutung, wie das Judentum, so ergab sich eben, daß vor allem dieses, das ja auch noch immer am wenigsten bekannt ist, Berücksichtigung verdiente.

Im nächsten Abschnitt erscheint vielleicht die Darstellung der neuen Anschauungen des Paulus (mit der aber die Schilderung der aus dem Hellenismus und Judentum übernommenen Anschauungen zusammenzufassen ist) im Vergleich mit andern Darstellungen der paulinischen Theologie etwas farblos, kann aber doch gerade auch diese dadurch ergänzen, daß hier einmal die Hauptgedanken des Paulus, die sonst zu oft zurücktreten oder wohl gar ganz übersehen werden, kurz nebeneinandergestellt wurden. Ihre Beurteilung am Schluß des ganzen Werks durfte natürlich, sollten nicht umständliche Untersuchungen eingeschaltet werden, die sich an dieser Stelle doch fremdartig ausgenommen hätten, nur auf Grund der geschichtlichen Entwicklung erfolgen. Gewiß wurde auch dabei eine Voraussetzung gemacht, die hier nicht bewiesen werden konnte; sie wird aber wohl von denen wenigstens, die überhaupt für solche Fragen Sinn haben, am ehesten zugegeben werden.

Im allgemeinen hat sich der Verfasser bei der Darstellung möglichst auf das Sichere beschränkt und die Hypothesen und Vermutungen, ohne die es hier so wenig wie anderwärts abging, auch immer als solche bezeichnet. Eine gewissenhafte Kritik wird auch diese Form seiner Ausführungen berücksichtigen und es zugleich berechtigt finden, daß die Schilderung der Lage und geschichtlichen Vergangenheit der einzelnen Stätten der Wirksamkeit des Paulus, durch die Conybeare und Howson, Hausrath, Rénan, Farrar und neuerdings wieder Stosch und Schneller so anziehend wirken, aber für das Verständnis des Lebens des Apostels doch wenig erreichen, möglichst eingeschränkt ist. Vielleicht ist es dem Verfasser noch einmal vergönnt, über diese Fragen eingehendere Studien, namentlich auch an Ort und Stelle, zu machen und dann in andrer Form darauf zurückzukommen.

Dechent, Hermann, Dr. phil., Pfarrer in Frankfurt a. Main, **Herder und die ästhetische Betrachtung der heiligen Schrift.** [Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen, 22. Folge.] Gr. 8°. (1 Bl. u. 34 S.) M. —.75

Leitsätze: 1) Die ästhetische Betrachtung der heiligen Schrift, wie sie uns Herder gelehrt hat, ist neben Grammatik und Logik von höchster Bedeutung für das Verständnis der Bibel — *mehr Herder, ihr Männer der theologischen Forschung!*

Aber sie darf nicht zur Wucherpflanze werden, welche die kritischen Probleme erstickt.

2) Die ästhetische Betrachtung der heiligen Schrift ist für die Predigt unentbehrlich — *mehr Herder, ihr Kanzelredner!*

Nur darf über der liebevollen Versenkung in die Vergangenheit nicht die Anwendung auf die Bedürfnisse des Geschlechtes von heute vergessen werden.

3) Die ästhetische Betrachtung der heiligen Schrift ist für den Religionsunterricht wichtig, in welchem auch auf die poetischen Schönheiten der Bibel hingewiesen werden soll — *mehr Herder, ihr Bildner der Jugend!*

Nur daß nicht das künstlerische Interesse unter Hintansetzung der religiös-sittlichen Interessen dabei ausschließlich in den Vordergrund gestellt werde!

Elsenhans, Theodor, Dr. phil., Privatdozent der Philosophie an der Universität Heidelberg, **Die Aufgabe einer Psychologie der Deutung als Vorarbeit für die Geisteswissenschaften.** Vortrag, gehalten auf dem Kongreß für experimentelle Psychologie zu Gießen am 21. April 1904. Gr. 8°. (26 S.) M. —.50

Der Redner erweist in seinem Vortrage die Erforschung des Vorgangs der Deutung als unerläßliche Vorarbeit für die Geisteswissenschaften, worunter hier die Wissenschaften vom menschlichen Geistesleben und seinen Erzeugnissen verstanden werden, und schließt daran den Versuch einer Theorie der Deutung, wie sie jene fordern müssen, wenn die Psychologie ihnen mehr und mehr eine verdienstvolle Mitarbeiterin werden soll.

Gastrow, Paul, Pastor in Bergkirchen, **War Lessing ein „frommer" Mann?** Ein Vortrag. Gr. 8°. (32 S.) M. —.50

War Lessing, der berühmte, große, geniale Lessing, der Herausgeber der Wolfenbüttler Fragmente, jener reifsten, aber auch radikalsten Ausgeburt der Aufklärung, auch ein „frommer" Mann? Das ist fürwahr eine Frage, der einmal gründlich nachzudenken es den evangelischen Christen der Jetztzeit bei der vielfachen Berührung des modernen Geisteslebens mit Lessingschen Gedanken wohl locken müßte. So höre er einmal, wie ein sehr tüchtiger, feiner Kopf unter den Theologen die Frage beantwortet! Daß der Leser an der wirklich toleranten und doch charakterfesten Anwendung des christlichen Maßstabs seine Freude haben und die Fähigkeit des Verfassers bewundern wird, aus dem überreichen Stoff die packendsten, kontrastreichsten Stücke herauszulösen, glauben wir ihm versichern zu dürfen.

Güder, Emil, Pfarrer in Aarwangen (Kanton Bern), **Das Stimmrecht der Frauen in kirchlichen Angelegenheiten.** Ein Vortrag. Gr. 8°. (2 Bll. u. 40 S.) M. —.80

Leitsätze:

1. Der moderne Feminismus findet sein Ziel erst in der Heranziehung der Frau zu öffentlich rechtlichen Funktionen.

Die Frau will instand gesetzt werden, ihren Einfluß auf das öffentliche Leben, speziell auf die Gesetzgebung, nicht mehr bloß als ideales Imponderabile, sondern vermittelst des Stimmzettels auch als *quantitativen* Machtfaktor in die Wagschale zu legen.

Der Zusammenhang zwischen der Frauenbewegung im allgemeinen *und dem kirchlichen Frauenstimmrecht* im besondern liegt also darin, daß die Gewährung des letztern eine (erste) Etappe bedeutet auf dem Wege zu dem dergestalt gesteckten Ziel.

2. Christlich-*religiös* angesehen kann die Berechtigung dieser Neuerung grundsätzlich nicht bestritten werden. Christus behandelt Mann und Frau als religiös gleichwertig und gleichberechtigt; Paulus übrigens ebenso: Gal 3 28.

3. Auch vom *kirchlichen* Gesichtspunkt aus ist dagegen nichts einzuwenden. Die berühmte paulinische Einschränkung: Mulier taceat in ecclesia (Das Weib schweige in der Gemeinde: I. Kor 14 34 verglichen mit I. Timoth 2 12) bedeutet im Textzusammenhang bloß eine kultische, in den damaligen Zeitverhältnissen begründete Ordnungsmaßregel, welche den Intentionen des Apostels kaum entsprechend erst in späterer Entwicklung zu der folgenschweren kanonischen Lehre von der sogenannten kirchlichen Inkapazität des Weibes aufgebauscht worden ist und für uns in gegenwärtiger Frage schlechterdings nicht normative Bedeutung beanspruchen kann.

4. Im Gegenteil: Die Einführung des kirchlichen Stimmrechts der Frauen ist heutzutage ein unabweisliches *Postulat der Gerechtigkeit* angesichts der Tatsachen, daß an den kirchlichen Gottesdiensten die Frauenwelt in der Regel sowohl numerisch wie intensiv ein weit lebhafteres Interesse nimmt als die Männerwelt, und daß sie sich in sehr ausgedehnter und hingebender Weise in den Dienst der praktisch kirchlichen Liebestätigkeit stellt.

5. *Psychische*, dem weiblichen Geschlecht als solchem inhärierende Momente angeblicher *Minderwertigkeit*, wie z. B. geringere Fähigkeit zu objektiver Beurteilung, einseitiges Sichbeeinflussenlassen von bloßer Sympathie und Antipathie, Intriguensucht und dergleichen mehr, können im Ernst wider das kirchliche Frauenstimmrecht nicht ins Feld geführt werden.

6. Daß durch dasselbe die „häusliche" Bestimmung der Frau geschädigt, ihr „sanfter und stiller Geist" verletzt oder der Ehefriede getrübt würde, ist nicht zu befürchten.

7. Vielmehr ist von der Gewährung dieses Rechtes eine Belebung des kirchlichen Interesses überhaupt, eine Hineintragung desselben in weitere Volkskreise und eine animierende Rückwirkung auf die indifferente Männerwelt zu erhoffen.

8. Aus opportunistischen und referendumstaktischen Gründen empfehlen sich jedoch gewisse Modifikationen für das praktische Vorgehen:

a) bezüglich des *Subjekts* des kirchlichen Frauenstimmrechts ist dasselbe zunächst nur den *Ehefrauen* und den *Witwen* einzuräumen, welche für eine überwiegend von sachlich kirchlichen Gesichtspunkten geleitete Ausübung desselben im Vergleich zu den Unverheirateten erhöhte Garantien bieten;

b) bezüglich des *Objekts* des diesen Frauen zu gewährenden Rechtes ist dasselbe zunächst zu beschränken auf die *Mitbeteiligung an der Wahl des oder der Gemeindepfarrer* als der bedeutsamsten öffentlichen Angelegenheit einer Kirchgemeinde, an welcher auch die Frauen zumal in ihrer Eigenschaft als Mütter ihrer dem Unterricht des Pfarrers anzuvertrauenden Kinder zumeist interessiert sind.

9. Des fernern ist das kirchliche Stimmrecht nur denjenigen Frauen zuzuerkennen, welche es in formeller Weise direkt für sich verlangen. Die Verbindung dieses Grundsatzes mit den oben aufgestellten Postulaten verschafft uns speziell in den reformierten Volkskirchen der Schweiz in *kirchenpolitischer* Hinsicht de lege ferenda die erwünschte Möglichkeit, im Volksbewußtsein die Alleinherrschaft der starr staatskirchlichen Tradition zu erschüttern, das kirchliche Stimmrecht bedürfe schlechterdings des politischen als seiner unumgänglich notwendigen Voraussetzung.

Jastrow, Morris, jr., Dr. phil., Professor der semitischen Sprachen an der Universität zu Philadelphia, **Die Religion Babyloniens und Assyriens.** Vom Verfasser revidierte und wesentlich erweiterte Übersetzung. Sechste und siebente Lieferung. Gr. 8°. (S. 385—464 u. I—XI, 465—552) je M. 1.50

— — — Erster Band. Gr. 8°. (XI u. 552 S.) M. 10.50; in Halbfranz gebunden M. 13.—

— — — Halbfranz-Einbanddecke zum I. Bande M. 1.60

[Dieselbe Decke wird später für den II. Band geliefert.]

Abgeschlossen in etwa 13 Lieferungen (zus. 65 Bogen) zu je M. 1.50 oder in zwei Bänden zu je etwa 10 M. fürs geheftete und 13 M. fürs gebundene Expl. Der Subskriptionspreis erlischt mit der Ausgabe der letzten Lieferung; alsdann tritt eine bedeutende Erhöhung des Preises fürs vollständige Werk ein.

Mit der soeben erschienenen 7. Lieferung ist der erste Band des Jastrowschen Buches über die assyrisch-babylonische Religion abgeschlossen. Wenn auch die eingehende Kritik erst nach dem nun nicht mehr in allzu weiter Ferne liegenden Abschlusse des Ganzen einsetzen wird, so lassen doch die bis jetzt schon vorliegenden kurzen Besprechungen und Notizen erkennen, daß sich die deutsche Bearbeitung den von einem Manne wie C. P. Tiele schon dem englischen Original von 1898 zugesprochnen Ehrentitel, das Buch über den Gegenstand zu sein, aufs neue verdienen wird. Denn *ein ganz Neues ist diese deutsche Ausgabe*, zu der sich der Verfasser entschloß, nachdem wir ihm unsern Wunsch ausgedrückt hatten, sein von hervorragenden Gelehrten aller Länder — wie dem oben bereits zitierten Tiele in Holland, Maspéro, Halévy und Thureau-Dangin in Frankreich, deutschen Forschern wie Delitzsch, Bezold, Fr. Jeremias und Rost, Pinches in England, Haupt, Lyon, Harper, Toy und Barton in Amerika — so überaus günstig beurteiltes Buch dem deutschen Leser in seiner Muttersprache darzubieten.

Seit fast 3 Jahren gehört nun alle Kraft und Zeit des Verfassers, der dieserhalb andre nebenhergehende Unternehmungen unterbrechen mußte, ganz der Revisionsarbeit am vorliegenden Werke, die beim Bestreben des Verfassers, fort und fort auch die jüngsten Entdeckungen und Forschungen für seine Darstellung zu verwenden, *eine so*

eingreifende Umgestaltung und Vermehrung des Textes zur Folge gehabt hat, *dass die englische Vorlage von 1898 hinter dem heute Gebotenen und der im zweiten Bande noch zu liefernden Leistung weit zurückstehen muss.* Und wir freuen uns, feststellen zu können, daß dies allerseits anerkannt wird, wofür als Beweis anzuführen uns auch erlaubt sei, daß an uns und an den Herrn Verfasser schon jetzt Aufforderungen zur Veranstaltung von Übersetzungen ins Englische und Französische ergangen sind. Wir haben das aber im Einverständnis mit dem Herrn Verfasser abgelehnt und möchten deshalb an dieser Stelle ganz besonders betonen, daß **unsre deutsche Ausgabe des Jastrowschen Buches die einzige in seiner Neubearbeitung ist und künftig auch bleiben wird.**

Unter diesen Umständen wird man es uns auch nicht verargen, daß wir den bei dem so bedeutend angeschwollenen Material uns berechtigt erscheinenden Wünschen des Herrn Verfassers nach einer Vermehrung des ihm zu Gebote stehenden Raumes, in der Überzeugung, damit auch den Interessen der Käufer des Buches aufs beste zu dienen, stattgegeben und die *Überschreitung der ursprünglich in Aussicht genommenen zehn Lieferungen um drei weitere* ins Auge gefaßt haben. Dieses Wachsen des Umfanges ist's auch, das uns zur Teilung des Buches in zwei Bände bewogen hat. Der erste Band schließt mit dem wichtigen XVII. Kapitel über die „Gebete und Hymnen".

Ferner freut es uns anzeigen zu können, daß Herr Dr. G. Hüsing in Breslau, dessen Arbeiten auf dem Gebiete des Elamischen ihm von den Fachgenossen die Anerkennung als Autorität ersten Ranges eingetragen haben, sich anheischig gemacht hat, für den zweiten Band *einen Exkurs über die Religion Elams*, die ja so enge Beziehungen zur babylonischen aufweist, *beizusteuern.* In diesem Exkurs wird Herr Dr. Hüsing das unlängst bei den französischen Ausgrabungen in Susa gewonnene Material verwerten, und wir sind sicher, daß dieser *erste* Versuch, das Pantheon und die Hauptbestandteile der elamischen Religion zusammenzufassen, überall als das, was er tatsächlich ist: als *eine wichtige Ergänzung des Jastrowschen Buches* begrüßt und gewürdigt wird.

Schließlich können wir noch berichten, daß wir wegen der **Abbildungen,** die wir, wie schon im Verlagsbericht No. 1, S. 9, angezeigt, in einer besonders zu berechnenden Mappe auf losen Blättern herauszugeben gedenken, in Unterhandlungen stehen. Dabei dürfen wir schon jetzt versichern, daß die Abbildungen, was ihre Auswahl wie die Ausführung betrifft, allen gerechten Ansprüchen genügen werden.

Kinkel, Walter, [a. o. Professor der Philosophie an der Universität Gießen], **Gedichte.** Gr. 8°. (96 S.) M. 2.—; geb. M. 2.60

Wiesbadener Tageblatt 1904 No. 22:

„Aus den „Sonetten der Freiheit", die im Eingange des Buches stehen, spricht ein gerader, kerndeutscher Geist, voll Kraft und Schwung, dem alles, was die große konventionelle Lüge auch nur streift, zuwider ist. Diese Sonette allein werden den Dichter als eine sympathische Erscheinung hoch über den Chorus des saft- und kraftlosen modernen Überpoeten hinausheben. Auch die wenigen Gedichte, in denen Kinkel den Volksliedton nicht übel trifft, verdienen Beachtung. Nicht alles jedoch verrät Eigenart genug; zuweilen läuft ihm Alltägliches unter. Auch die Form ist noch nicht überall aus einem Gusse, was aber einem viele verheißungsvolle Ansätze aufweisenden Erstlingsbändchen — und ein solches sind die „Gedichte" wohl — kaum als ein besonderer Mangel angerechnet werden darf."

Krüger, Gustav, D. Dr., ord. Professor der Theologie an der Universität Gießen, **Kritik und Überlieferung auf dem Gebiete der Erforschung des Urchristentums.** Zweiter, um ein Nachwort vermehrter Abdruck. Gr. 8°. (32 S.) M. —.60

In dieser Rektoratsrede (gehalten am 1. Juli 1903) knüpft der Verfasser an das bekannte Wort Harnacks an: „Wir sind in einer rückläufigen Bewegung zur Tradition", um zu zeigen, dieser mißverständliche Satz entspreche allerdings der Tatsache, sei aber nicht etwa so zu deuten, als ob die Forschung des Urchristentums sich wieder in Abhängigkeit von der Tradition begeben wolle. Frei und unbefangen stehe die Kritik heute der Überlieferung gegenüber und wende bei der geschichtlichen Betrachtung der christlichen Urkunden dieselben Maßstäbe an wie bei weltlichen Urkunden. „Die Überlieferung drückt uns nicht mehr, wir sind tatsächlich von ihr frei geworden, und nunmehr erst sind wir in den Stand gesetzt, sie so zu verwerten, wie sie es, um gerecht gewürdigt zu werden, verlangen kann."

In einem Nachwort werden u. a. haltlose Behauptungen Kalthoffs und der Unfug Häckels getadelt, der als Lehrer auftreten will, wo er Lernender sein sollte.

Marbe, Karl, Dr. phil., a. o. Professor der Philosophie an der Universität Würzburg, **Über den Rhythmus der Prosa.** Vortrag, gehalten auf dem 1. deutschen Kongreß für experimentelle Psychologie zu Gießen. Gr. 8°. (37 S.) M. —.60

Im 1. Kapitel schildert der Verfasser zunächst, wie er dazu gekommen ist, die behandelte Frage aufzuwerfen. Bei der Lektüre der ersten Seiten der Goetheschen Schrift „Sankt Rochusfest zu Bingen" hatte er dauernd gewisse Erlebnisse („Bewußtseinslagen"), die ihm durch eine Gleichmäßigkeit des Rhythmus innerhalb des Gelesenen bedingt zu sein schienen. Demgegenüber rief die Lektüre des Anfangs von Heines „Harzreise im Winter" spezifisch andre Bewußtseinslagen bei ihm hervor. Dadurch wurde er veranlaßt, den Anfang beider Schriften (etwa die ersten 3000 Wörter) hinsichtlich ihres Rhythmus durch eine statistische Untersuchung zu prüfen. Es stellte sich heraus, daß sehr bedeutende charakteristische rhythmische Verschiedenheiten zwischen beiden Schriften vorhanden waren, die, wie die Erlebnisse des Verfassers beweisen, auf den ästhetischen Genuß, den die Lektüre eines Textes hervorruft, von wesentlichem Einfluß sein können. Daraus ergibt sich die Forderung, bei einer künftigen ausführlichen Behandlung des Prosastiles eines Schriftstellers auch den Rhythmus dieses Stiles zu untersuchen. — Im 2. Kapitel stellt der Verfasser den rhythmischen Verschiedenheiten solche Tatsachen gegenüber, die in gleicher Weise für beide Prosastücke gelten und die vielleicht rhythmische Eigentümlichkeiten der neuhochdeutschen Prosa überhaupt zum Ausdruck bringen. — Im 3. Kapitel endlich zeigt der Verfasser, welche neuen Aufgaben und Fragestellungen aus der vorliegenden Untersuchung entspringen. Einige seien hier angedeutet. Es wäre zu untersuchen, ob derselbe Schriftsteller bei seiner Prosa je nach Stoff, Art und Abfassungszeit derselben verschiedne rhythmische Formen verwendet. Würde diese Untersuchung auf eine sehr große Anzahl von Schriftstellern ausgedehnt, so würde man dadurch vielleicht zu allgemein gültigen Sätzen für den Prosarhythmus gelangen. Auch das Verhältnis der üblichen Versmaße zum

Rhythmus der Prosa wäre zu untersuchen. Eine intime Kenntnis des Prosarhythmus eines Schriftstellers könnte ferner zur Entscheidung von Echtheitsfragen beitragen. Durch die Ausdehnung solcher Untersuchung auf fremde Sprachen würde vielleicht die vergleichende Sprachwissenschaft Anregungen empfangen, usf. Es ist ersichtlich, daß sich hier weite Perspektiven auftun.

Peabody, Francis G., Professor an der Harvard-Universität in Cambridge, **Die Religion eines Gebildeten.** Autorisierte Übersetzung von E. Müllenhoff. Gr. 8°. (80 S.)

M. 1.50; in Leinen geb. M. 2.20

Lesefrüchte aus dem 1. Kapitel:

Die Geschichte eines überflüssigen Widerstreites und einer übel angebrachten Glaubenstreue interessiert heute nur noch ein paar verspätete Materialisten und einige verschlafene Verteidiger des Glaubens.

Wissenschaft und Glauben haben ein gemeinsames Gebiet gefunden, auf dem sie nicht als Rivalen, sondern als Verbündete leben. Der Glaube hat sich der wissenschaftlichen Methode unterworfen, und die Wissenschaft hat erkannt, daß ihre Arbeit im Glauben beginnt.

Nichts könnte übertriebener sein als die Anschauung meines lieben hochgeschätzten Kollegen Prof. James, der in Ekstase und Fieber, Erdbeben und vulkanischen Ausbrüchen der geistigen Erfahrung normale Züge des religiösen Lebens sehen will. Nach solcher Anschauung würde die Religion nicht Gesundheit und Vernunft, sondern eine Art Rausch und Fieber sein, und nie könnte dann das wechselnde, krampfhafte, hysterische religiöse Leben das vernünftige Vertrauen eines gebildeten Menschen gewinnen.

Das religiöse Leben des Menschen ist nicht abnormer und revolutionärer als das physische oder intellektuelle. Es setzt sich nicht aus einer Reihe von Katastrophen und pathologischen Exzessen zusammen; sondern es ist ein ruhiger Entwicklungs- und Bildungsprozeß.

Von dieser Überzeugung müssen wir ausgehen, wenn wir dem Gebildeten die Religion nahe bringen wollen. Religion ist selbst Erziehung.

Gott fordert von den Menschen in erster Reihe nicht Anbetung und Erkenntnis, sondern Gehorsam, Treue und Glauben.

Die Religion will vor allem aus den verworrenen Motiven und den kämpfenden Begierden des unentwickelten Lebens eine bewußte Hingabe erwecken, aus der ein neues Gefühl von Fähigkeit, Widerstandskraft, Initiative und Tüchtigkeit hervorgeht.

Die Religion Jesu ist eine Religion der Erziehung. Sie will die Persönlichkeit großziehen; sie will den Willen disziplinieren.

Die Möglichkeit einer geistigen Entwicklung der menschlichen Seele geringschätzen oder leugnen wollen, heißt also in geraden Widerspruch zum Geiste Jesu treten und zerstörend auf die religiöse Erziehung einwirken.

Bemüht sich jemand, den Weg Jesu zu gehen, obwohl er sich jener mangelhaften Erkenntnis und seiner unvollkommenen Nachfolge bewußt ist, so enthüllen sich ihm im eigenen Herzen nach und nach Geheimnisse, die er bisher nicht erkannt hat, und aus dem, was er zu sein glaubte, wächst er sich zu seiner vollen Bestimmung aus, so allmählich und natürlich wie eine seltene Blume aus einem knorrigen häßlichen Stengel.

Peabody, Francis G., Professor an der Harvard-Universität in Cambridge, **Der Charakter Jesu Christi.** Autorisierte Übersetzung von E. Müllenhoff. Gr. 8°. (32 S.) M. —.60

In diesem Büchlein wird dem deutschen Leser eine besonders schöne und wertvolle Gabe geboten von dem als Professor der christlichen Moral an Amerikas berühmtester Hochschule wirkenden Verfasser, dem in außerordentlichem Maße die seltene Fähigkeit eignet, gerade die hartangestrengten Arbeitsmenschen unsrer Tage auf die Ewigkeitswerte in Christi Person und Lehre hinzuweisen.

Preuschen, Erwin, Lic. Dr., in Darmstadt, **Zwei gnostische Hymnen.** Mit Text und Übersetzung. Gr. 8°. (80 S.) M. 3.—

Aus der Einleitung:

Eine Beschäftigung mit diesen beiden Stücken [der Thomasakten, dem „Brautliede der Sophia" und dem „Liede der Erlösung",] könnte überflüssig scheinen, weil sie schon mehrfach, zum Teil mit auserlesener Gelehrsamkeit, kommentiert worden sind. Dennoch wird ein neuer Versuch nicht überflüssig sein. Denn einmal haben wir im Schlußbande von Bonnets Ausgabe der apokryphen Apostelgeschichten erst einen wirklich genügenden Text der Thomasakten erhalten. Damit ist aber überhaupt erst die Grundlage für eine einigermaßen sichere Deutung gegeben. Sodann ist in jüngster Zeit über die beiden Hymnen das Urteil ausgesprochen worden, daß der erste Hymnus ein profanes syrisches Hochzeitslied sei, das man erst in den jetzigen Akten zu einem griechisch-gnostischen Gesang umgearbeitet habe; der zweite Hymnus sei so dunkel, daß vor dem Versuch einer eingehenden Erklärung nur gewarnt werden könne; der Hymnus enthalte überhaupt nichts Christliches, daher auch nichts Gnostisches (Harnack, Chronologie d. altchristl. Literatur I, 456 f.). Stünde das so, wie es hier geschildert ist, so müßte man überhaupt auf ein gesichertes Verständnis der gnostischen Literatur dieser Art verzichten . . . . . Zu einem so weitgehenden Verzicht scheint aber kein Grund vorzuliegen. Der Verfasser der Akten hat die Lieder jedenfalls als christliche angesehen, auch durch nichts angedeutet, daß er sie von seinen Lesern anders angesehen wissen wolle. Damit werden wir uns zu beruhigen und von dieser Tatsache ausgehend zu fragen haben, was denn diese Gesänge sagen wollen.

Der Weg, der im folgenden eingeschlagen wird, um den Sinn der beiden Hymnen zu ermitteln, bedarf keiner weiteren Rechtfertigung. Aus der Analyse des Inhalts ist der Versuch gemacht worden, den Gedankenkreis zu bestimmen, die zugrunde liegenden Ideen zu ermitteln, sie ihrer Isolierung zu entnehmen und größeren Gedankengruppen anzuschließen. Damit ergibt sich von selbst, welchem Gebiete der Gnosis diese Gesänge ihr Dasein verdanken.

Voraussetzung für die ganze Arbeit ist die Überzeugung, daß wir die Texte zwar durchaus nicht unverdorben, doch aber im wesentlichen unbeschädigt besitzen . . . . . .

Für die syrischen Texte ist die Ausgabe von G. Hoffmann in der Zeitschrift f. d. neutestam. Wissenschaft IV, (1903), S. 273 ff. zugrunde gelegt worden; für den griechischen Text M. Bonnet in d. Acta Apostol. apocr. II, 2 (Lips. 1903) p. 109 sqq. 219 sqq. Die Ausgabe von Wright (Apocr. Acts of the Apostles I p. 175 sq. 274 sqq.) und für den zweiten Hymnus die von Bevan (Texts and Studies V, 2) habe ich zum Syrer ebenfalls verglichen. Das armenische Fragment stammt aus der eigentümlichen Rezension der Akten, die sich in Cod. Paris, Fonds Armén. 46, III findet.

Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, herausgegeben von **Albrecht Dieterich** in Heidelberg und **Richard Wünsch** in Gießen.

II. Band 3. Heft: Fahz, Ludwig, Rektor in Hungen, De Romanorum poetarum doctrina magica quaestiones selectae. Gr. 8°. (2 Bll. u. 64 S.) M. 1.60

Des Verfassers Absicht ist es, die Poesie der Römer, soweit sie Zauberhandlungen schildert, durch die entsprechenden Stellen der griechischen Zauberpapyri zu erläutern. Da eine Behandlung aller hierher gehörigen Stellen den Rahmen einer Dissertation sprengen würde, hat er sich zeitlich auf die Dichter des ersten Jahrhunderts vor und des ersten Jahrhunderts nach Christo beschränkt, stofflich auf die Totenbeschwörung und den Liebeszauber. So behandelt Kap. I der Arbeit die *Necromantea*, Cap. II die *Ars amatoria magica;* Kap. III gibt nach einigen Bemerkungen über die Arbeitsweise der römischen Dichter in der Schilderung von Zauberscenen einen Kommentar zu der großen Totenbeschwörung in Lucans sechstem Buche der Pharsalia. Dabei wird der Nachweis versucht, daß Lucan eine den erhaltenen Zauberpapyri ganz ähnliche Textquelle benutzt hat.

Im Winter 1903/04 sind erschienen (Vgl. Verlagsbericht No. 1, S. 10):

I. Band: Hepding, Hugo, Dr. phil., Hilfsbibliothekar bei Großh. Universitäts-Bibliothek in Gießen, Attis, seine Mythen und sein Kult. Gr. 8°. (4 Bll. u. 224 S.) M. 5.—

Ce travail est un excellent début pour les *Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* publiés sous la direction de M. M. Dieterich et Wünsch. L'auteur a réuni tous les texts littéraires et épigraphiques relatifs à Attis, et, se fondant sur cette collection de matériaux, il expose les diverses formes du mythe, dont l'amant de Cybèle est le héros, l'histoire du culte phrygien en Asie, en Grèce et à Rome, et il insiste en particulier sur la constitution des mystères et la célébration des tauroboles. L'auteur est au courant de toutes les recherches récentes sur le sujet qu'il traite, mais il ne se borne pas à en résumer les résultats, il fait souvent des trouvailles heureuses et expose des idées personnelles avec une clarté qu'on souhaiterait trouver toujours dans les études d'histoire religieuse. Bien que je ne partage pas certaines de ces idées (ainsi il considère encore l'inscription d'Abercius comme païenne), son ouvrage bien conçu et bien rédigé me paraît être une excellente contribution à l'histoire du paganisme romain. Il aurait sans doute gagné encore en valeur s'il avait utilisé davantage les monuments figurés, et si, au lieu de séparer Attis de la Magna Mater, il avait considéré dans son ensemble le culte phrygien, mais il est toujours injuste d'exiger d'un auteur plus qu'il n'a voulu donner.

Franz Cumont in der Revue de l'instruction publique en Belgique.

II. Band 1. Heft: Gressmann, Hugo, Lic. theol., Dr. phil., Privatdozent der Theologie an der Universität Kiel, **Musik und Musikinstrumente im Alten Testament.** Eine religionsgeschichtliche Studie. Gr. 8°. (1 Bl. u. 32 S.) M. —.75

Greßmanns kleine Schrift gehört unbestreitbar zu den besten Arbeiten, welche über das von ihm behandelte Thema erschienen sind. In außerordentlich kurzer gedrängter Form wird eine Menge von scharfsinnigen und anregenden Beobachtungen vorgeführt und der weit zerstreute Stoff zur Einheit zusammengebunden. Die Parallelen aus der verwandten orientalischen und nicht minder der griechischen Literatur werden in weitem Umfang zur Erklärung der vereinzelten alttestamentlichen Angaben beigezogen. . . . . Im zweiten Teil der Schrift werden die Musikinstrumente besprochen, nicht ohne interessante Exkurse auf verwandte Gebiete; . . . . Zuerst werden die Saiten-, dann die Blas-, endlich die Schlaginstrumente behandelt, und die wenigen Angaben des Alten Testamentes hierüber etymologisch und archäologisch gewürdigt. Im einzelnen mögen sich zu den Ausführungen des Verfassers namentlich im ersten Teil allerlei Bedenken erheben; jedenfalls verdient die Abhandlung Greßmanns allseitige und sorgfältige Berücksichtigung.

Literarisches Zentralblatt 1904 No. 12.

II. Band 2. Heft: Ruhl, Ludwig, [Dr. phil., Lehramtsakzessist in Bensheim], **De mortuorum iudicio.** Gr. 8°. (2 Bll. u. 73 S.) M. 1.80

Vorliegende Arbeit bietet eine, wie der Philologie und Religionsgeschichte, so auch der Volkskunde hochwillkommene Zusammenstellung der literarischen und monumentalen Zeugnisse des klassischen Altertums über die Vorstellungen von einem Gerichte, dem sich die Seelen aller Verstorbenen in der Unterwelt unterwerfen müssen. Zugleich wird, soweit dies noch möglich ist, der historische Zusammenhang und der Fortschritt in der Entwicklung dieser Vorstellungen aufgezeigt. Es ergibt sich, daß Pindar und Plato die ersten sind, bei denen das, in der Regel von Äakus, Minos und Rhadamanthys abgehaltene, Totengericht auftritt. Beide haben ihre Gedanken den orphisch-pythagoreischen Kreisen entnommen, wo bestimmte Richternamen noch fehlen. Um so überraschender wirkt es, wie wenig des Totengerichtes sonst in der griechischen Literatur Erwähnung geschieht. Das aufgedeckt zu haben, ist ein besonderes Verdienst der Arbeit. Die Tragiker, Redner, Historiker, selbst die Grabinschriften erwähnen es äußerst selten; auf Einzelheiten wird so gut wie nie eingegangen. Erst Plutarch und Lucian, letzterer in mannigfachen Variationen, bieten wieder mehr. Wie weit kann man daraus den Schluß ziehen, daß das Totengericht von Haus aus eine den Griechen fremde Vorstellung war (der orphisch-pythagoreische Kreis, in dem es zuerst bekannt ist, weist auf Ägypten) und der großen Menge auch fremd geblieben ist? Im Eingang zum zweiten Teil, der den Römern gewidmet ist, wird darauf hingewiesen, daß die römischen Schriftsteller ihrer ganzen, sei es stoisch oder epikureisch beeinflußten Denkweise nach das Totengericht abweisen und es, insbesondere die Dichter, nur als dekoratives Element aufgenommen haben, es ganz nach ihren Bedürfnissen gestaltend, ohne daß eine eigentliche Weiterbildung erfolgt. Charakteristisch ist, daß an Stelle der Zeichen am Körper, an denen bei den Griechen das Vorleben der Seelen erkannt wird, das römische Prozeßverfahren zur Ermittlung der Schuld tritt. Die Tatsache, daß Äakus bei den Griechen als Richter allmählich zurücktritt, sucht der Verfasser daraus zu erklären, daß dieser zum πάρεδρος Plutos und πυλωρός des Hades geworden ist und deshalb aus dem Richterkollegium allmählich ausscheidet. Ein äußerst dankenswerter Exkurs führt endlich noch aus, welche Rolle die Vorstellung von einem Buche des Gerichtes, das von den verschiedensten Persönlichkeiten geführt wird, bei den Alten gespielt hat.

G. Leibert in den Hessischen Blättern für Volkskunde, Band 3 Heft 1.

Schiaparelli, Giovanni, Direktor a. D. des Brera-Observatoriums in Mailand, **Die Astronomie im Alten Testament.** Übersetzt von Dr. phil. Willy Lüdtke, Hilfsbibliothekar in Kiel. Mit 6 Abbildungen im Text. Gr. 8°. (VIII u. 137 S.)

M. 3.20; geb. M. 4.—

Das italienische Original dieses Werkes erschien als „Manuale Hoepli 332" unter dem Titel: L'astronomia nell' Antico Testamento, Milano 1903. Die Übersetzung wurde nach einem vom Verfasser durchgesehenen Exemplar angefertigt, in dem namentlich *die zweite Hälfte gegen die ursprüngliche Fassung stark verändert* ist. Zusätze des Übersetzers sind durch [ ] kenntlich gemacht. Zu der beigegebenen Tabelle der Sternnamen gab der Artikel *Sterne* in der 2. Auflage von Herzogs Realencyklopädie für protestantische Theologie die Anregung; es sind auch die Fragmente der Hexapla und die Lesarten der Itala berücksichtigt.

Die Bibelstellen sowohl aus den kanonischen Büchern als auch aus den Apokryphen und Pseudepigraphen sind nach der bekannten von Kautzsch herausgegebenen Übersetzung angeführt. In Fällen, wo der Übersetzer der abweichenden, von Schiaparelli angenommenen Übersetzung gefolgt ist, ist dies durch Anwendung der *Kursiv* gekennzeichnet.

Inhaltsverzeichnis.

1. Kapitel. **Einleitung.** Das Volk Israel, seine Gelehrten und seine wissenschaftlichen Kenntnisse — Natur und Poesie — Allgemeines Bild der physischen Welt im Buche Hiob — Kritik der Quellen.

2. Kapitel. **Das Firmament, die Erde, die Abgründe.** Allgemeine Anordnung der Welt — Die Erdscheibe — Die Grenzen der den Hebräern bekannten Gegenden — Die Angeln der Erde — Der Abgrund und die *Scheôl* — Das Firmament — Die obern und untern Wasser — Die Theorie von den unterirdischen Wassern und den Quellen, vom Regen, Schnee und Hagel: die Wolken — Allgemeine Idee der hebräischen Kosmographie.

3. Kapitel. **Die Gestirne.** Die Sonne und der Mond — Ihr Lauf von Josua und andern aufgehalten — Anspielungen auf totale Finsternisse, wahrscheinlich in den Jahren 831 und 824 v. Chr. — Der Sternenhimmel — Das Heer des Himmels — Die Planeten: Venus und Saturn — Kometen und Feuerkugeln — Fall von Meteoriten — Astrologie.

[Übersicht der Sternnamen in den alten Übersetzungen.]

4. Kapitel. **Die Sternbilder.** Schwierigkeiten des Gegenstandes — Die *'asch* oder *'ajisch* und ihre Kinder — Der *kesîl* und die *kesîlîm* — Die *kimah* — Die *Kammern des Südens* — Die *mezarîm* — Der vermutete Drache — Der *rahab*.

5. Kapitel. **Mazzaroth.** *Mazzarôth* oder *Mazzalôth* — Verschiedene Deutungen dieses Namens — Kann nicht der Große Bär sein — Bezeichnet wahrscheinlich die beiden Phasen der Venus — Vergleichung eines biblischen Ausdruckes mit einigen babylonischen Denkmälern — Nochmals *das Heer des Himmels*.

6. Kapitel. **Der Tag und seine Einteilung.** Anfang des Tages am Abend in einem bestimmten Augenblick der Dämmerung — *Zwischen den beiden Abenden* — Einteilung der Nacht und des natürlichen Tages — Die sogenannte Sonnenuhr des Ahas — Keine Erwähnung von Stunden im Alten Testament; die aramäische *schâ'ah*.

7. Kapitel. **Die hebräischen Monate.** Mondmonat — Bestimmung des Neumonds — Reihenfolge der Monate in verschiedenen Epochen der hebräischen Geschichte — Phönizische oder kananäische Monate — Benennung mit Zahlen von Salomo an in Gebrauch — Annahme der babylonischen Monate nach dem Exil.

8. Kapitel. **Das hebräische Jahr.** Verschiedener Jahresanfang in verschiedenen Epochen — Bestimmung des Passahmonats — Was wußten die alten Hebräer von

der Dauer des Jahres? — Gebrauch der Oktaeteris — Astronomische Schulen in den jüdischen Gemeinden Babyloniens.

9. Kapitel. **Bildung von Perioden durch die Siebenzahl.** Babylonische Mondwoche und freie hebräische Woche — Sabbatruhe — Jahr der Freilassung — Erlaßjahr — Sabbatjahr — Epochen des Sabbatjahrs — Jubeljahr — Fragen betreffs seines Ursprungs und Gebrauchs.

Literarisches Zentralblatt 1904 No. 11 (über das italienische Original):

Der Name Schiaparelli hat einen guten Klang in der Geschichte der Astronomie, wir dürfen nur an das Werk „Die Vorläufer des Copernikus im Altertum" und an die treffliche Übersetzung von M. Curtze mit ihren Erweiterungen denken. Der Name begegnet uns jetzt wieder unter den Autoren der wissenschaftlichen Handbücher, welche die Firma Hoepli in Mailand erscheinen läßt und zwar in der Darstellung der Astronomie der Hebräer. Schiaparelli beginnt mit einer allgemeinen Charakteristik der hebräischen Astronomie und weist darin ausdrücklich auf den Umstand hin, daß das monotheistische Bewußtsein unter seinen ersten Trägern schon so stark war, daß es die Welt nur als ein Geschöpf betrachtete, in dem die Wundermacht des allmächtigen Gottes sich unausgesetzt betätigen mußte. Nur zur Anbetung dieses Allmächtigen hat die Poesie der Hebräer geführt, nicht zur grübelnden Astrologie der Nachbarvölker, unter denen die Ägypter und die Babylonier die Hauptrolle spielten. Schiaparelli ist geneigt, den Einfluß dieser Nachbarvölker erst in späterer Zeit auftreten zu lassen. Er gehört nicht zu den Gelehrten, die zugleich mit dem Einflusse der uralten Kultur der Ägypter und Babylonier auf die Juden auch den Einfluß auf die religiöse Entwicklung derselben annehmen, und läßt lieber wichtige Fragen ungelöst, statt einen Schritt zu weit zu gehen. Das Material, mit dem Schiaparelli zu arbeiten hat, ist spröde und schwer zu behandeln, wenn man es so genau nimmt, wie er. Die Unterlagen, auf welche die neueste Gelehrsamkeit die Zeitbestimmung der einzelnen Geschichtsbücher des alten Testaments und ihrer Teile gegründet hat, findet immer noch Widerspruch und man muß allerdings bedenken, daß sich die Mode und der Geschmack auch in der Kritik der Zeiten zu ändern lieben, derart, daß eine folgende Zeit eine vorhergegangene niemals völlig zu begreifen imstande ist, namentlich gern zu andern Auskunftsmitteln greift. Der Verfasser kennt die Urheber dieser Zeitbestimmungen und die Bestimmungen selbst sehr gut. Er ist gezwungen, sich nach ihnen zu richten, denn er hofft bis zuletzt, ein Einvernehmen der sich widersprechenden Ansichten über die Sabbatsruhe der Felder in Palästina und über die Frage, ob das Jubeljahr das 50. oder das 49. gewesen ist, herstellen zu können. Die Unmöglichkeit dieses Versuches, die bis jetzt noch nicht gehoben ist und die im letzten Zeitraume schon vor etwa 300 Jahren bestand, zwingt ihn eben dazu, wie sie jene gezwungen hat. So kommt der Verfasser etwa zu der Ansicht, die P. Jensen auf S. 260 seiner Kosmologie der Babylonier ausspricht. Nach der Einleitung im ersten Kapitel behandelt Schiaparelli im zweiten den Himmel, die Erde und die Gewässer mit den trockenen Höhlungen, im dritten die Gestirne, im vierten die Sternbilder, im fünften besondere Bezeichnungen einzelner Sterne und Sternbilder, im sechsten geht er über zu den Hilfsmitteln der Chronologie. Er bespricht den Tag, Anfang, Ende und Einteilung des Tages, ebenso im siebenten Kapitel den Monat und das Jahr; im achten die besonderen Zeitabschnitte der Hebräer. Vorsichtige und ruhige Zurückhaltung sind aber nicht die einzigen Vorzüge des Buches. Der Verfasser weiß vortrefflich zu schildern und die Fragen, auf die er kommt, tiefsinnig zu erfassen und eingehend zu besprechen.

Schlosser, [Georg], D., Pfarrer in Gießen, **25 Jahre der inneren Mission in Oberhessen.** Festbericht, erstattet bei dem 25. Jahresfest des Oberhessischen Vereins für innere Mission zu Gießen am 10. November 1903 durch den Schriftführer. Nebst Beilagen. Gr. 8°. (28 S. mit 1 Tabelle in Folio.) In Kommission. M. —.50

Wiegand, Friedrich, D. Dr., a. o. Professor der Theologie an der Universität Marburg, **Das apostolische Symbol im Mittelalter.** Eine Skizze. [Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen, 21. Folge.] Gr. 8°. (52 S.) M. 1.—

Zur Einführung:

Die weitverzweigte Literatur, welche sich im 19. Jahrhundert mit dem apostolischen Symbol beschäftigt, geht in der Hauptsache entweder dem Problem der Entstehung des Symboltextes nach oder sie erörtert die praktische Frage, inwieweit der alten Formel noch eine Bedeutung für die kirchliche Gegenwart zukommt. Die alte Kirche und die Bedürfnisse von heute, sie sind unter diesem Gesichtspunkte gründlich durchwühlt worden, und *für die dazwischen liegenden Jahrhunderte, speziell für das Mittelalter, hat es bisher an einem auch nur annähernden Interesse bei den Symbolforschern gefehlt.* Bloß gelegentlich hat man sich gefragt, welchen Zwecken jene auf weiten Umwegen zustande gekommene Formel entsprach, ehe sie in den Katechismen des 16. Jahrhunderts einen festen Platz gefunden hat. *Eine eingehende Untersuchung über die Stellung des apostolischen Symbols im kirchlichen Leben des Mittelalters entbehrt daher nicht eines gewissen Reizes.* Man stolpert nicht auf Schritt und Tritt über den Schutt der Meinungen, sondern man darf noch als stiller Pfadfinder unangefochten seine Straße ziehn. Freilich geht dieser Marsch bei dem Mangel an den nötigen Hilfsmitteln zugleich in sehr langsamem Tempo. Das spröde Handschriftenmaterial, das meist unzureichend katalogisiert in unseren Bibliotheken schlummert, will erst gesichtet sein, und das Resultat entspricht nicht immer der aufgewandten Zeit und Mühe. Als ich die Aufforderung zum heutigen Vortrag erhielt, freute ich mich, endlich einmal mit Sammeln aufhören und meinen Manuskriptenwust ordnen zu können. Aber ich merkte zugleich, daß bei dem mechanischen Absuchen viel Überflüssiges sich aufgestapelt hatte, während rechts und links noch unangenehme Lücken klaffen. Meine Materialien reichen vorerst nur zu einem allgemeinen Überblick, aber noch nicht zur abschließenden Darstellung einer besonderen Partie. Indessen tröste ich mich damit, daß ja auch die flüchtige Skizze ihr volles Recht neben dem ausgeführten Bilde beanspruchen darf.

Wolff, Walther, Pfarrer in Aachen, **Wie predigen wir der Gemeinde der Gegenwart?** Ein Konferenzvortrag. Gr. 8°. (54 S.) M. 1.—

Vorrede:

Daß aus dem Kreise, in dem der nachfolgende Vortrag gehalten worden ist, der Wunsch an mich herantrat, ihn drucken zu lassen, wird vor der weiteren Öffentlichkeit nicht ohne weiteres als ein ausreichender Grund für seine Veröffentlichung zu gelten brauchen. Ich durfte nur darauf eingehen, wenn ich der Meinung war, daß die Frage nach der zeitgemäßen Predigt noch nicht erschöpfend beantwortet sei, und meine Darbietung wenigstens den Versuch machte, die bisherige Literatur etwas zu ergänzen. Die Formulierung des Themas deutet schon an, daß ich diesen Versuch in der Tat gemacht habe. Ich glaubte, die Tatsache scharf betonen zu müssen, daß wir in unsrer Predigt doch immer die *Gemeinde* vor uns haben. Dann sind wir aber auch genötigt, bei aller sorgsamen Herausarbeitung der Nüancen und Differenzierungen, auf die wir bei der Frage: Wie predigen wir unsrer Zeit? zu achten haben, uns immer wieder auf allgemeine Grundsätze zu besinnen, die Ton, Haltung und Inhalt unsrer Predigt durchweg bestimmen müssen.

Zudem habe ich versucht, die besonderen Zustände unsres Kreises im Auge zu behalten, und so mag sich auch nebenher ein kleiner Beitrag zur religiösen Volkskunde aus einer eigengearteten Ecke unsres Vaterlandes heraus ergeben. Der Vortrag ist gehalten auf der Pfarrerkonferenz der Synoden Aachen und Jülich, in der Diaspora also. Die Synoden zählen an städtischen Gemeinden nur solche in Aachen, Düren, Stolberg, Jülich und Eupen. Das übrige ist Landgemeinde. Verbunden sind sie durch eine lange gemeinsame Geschichte, die schwere Verfolgungszeiten aufweist. Einige Gemeinden längs der Grenze sind durch Industrie oder Beamte neu entstanden.

Wie sehr ich mir bewußt bin, andern vieles zu verdanken, zeigt der ganze Vortrag deutlich. Er hatte auch den Zweck, *eine Einführung in die vorhandene Literatur* zu sein.

Zeitschrift für d. neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums,

herausgegeben von Dr. **Erwin Preuschen** in Darmstadt. 5. Jahrgang 1904. Heft 1—3. Preis des Jahrgangs von **vier** Heften 10 Mark.

Inhalt:

1. Heft:

Preuschen, Todesjahr und Todestag Jesu.
Bousset, Die Wiedererkennungs-Fabel in den pseudoklementinischen Schriften, den Menächmen des Plautus und Shakespeares Komödie der Irrungen.
Hollmann, Die Unechtheit des zweiten Thessalonicherbriefs.
Conybeare, The date of Euthalius.
Drews, Untersuchungen zur Didache.

Miszellen:

Schwartz, Der verfluchte Feigenbaum.
Vischer, Die Entstehung der Zahl 666. I.
Corssen, Die Entstehung der Zahl 666. II.

2. Heft:

Holtzmann, O., Das Abendmahl im Urchristentum.
Waitz, Simon Magus in der altchristlichen Literatur.
Klein, Zur Erläuterung der Evangelien aus Talmud und Midrasch.
Cramer, Die erste Apologie Justins. [I]

Miszellen:

Krüger, Der getaufte Löwe.
Nestle, Die fünf Männer des samaritanischen Weibes.
Nestle, Eine Spur des Urchristentums in Pompeji?

3. Heft:

Wrede, Zur Messiaserkenntnis der Dämonen bei Markus.
Cramer, Die erste Apologie Justins. [II]
Lincke, Simon Petrus und Johannes Markus.
Conrat, Das Erbrecht im Galaterbrief (3, 15 bis 4, 7).
Clemen, Miszellen zu den Paulusakten.
Gressmann, Studien zum syrischen Tetraevangelium.

Miszellen:

Wendling, Zu Matthäus 5, 18. 19.
Denk, Camelus: 1. Kamel. 2. Schiffstau. (Matth 19, 23)
Fraenkel, Zu dem semitischen Original von ἱλαστήριος und ἱλαστήριον.
Bruston, La tête égorgée et le chiffre 666.
Krüger, Noch einmal der getaufte Löwe.
Nestle, Zur aramäischen Bezeichnung der Proselyten.
Holtzmann, O., Noch ein Wort zur Ausgießung des Kelches beim Abendmahl.

Die Zeitschrift erscheint jährlich in vier Heften in der Stärke von je etwa 6 Bogen, die im Februar, Mai, August und November ausgegeben werden. Die Jahrgänge I bis IV können zum Preise von je 10 Mark nachbezogen werden.

Zeitschrift für d. alttestamentliche Wissenschaft,

herausgegeben von D. **Bernhard Stade,** Geh. Kirchenrat u. Professor der Theologie zu Gießen. 24. Jahrgang 1904. Preis des Jahrgangs von **zwei** Heften 10 Mark.

Inhalt des 1. Heftes:

Löhr, Threni III. und die jeremianische Autorschaft des Buches der Klagelieder.
Matthes, Der Dekalog.
v. Gall, Parallelen zum Alten Testament aus E. Littmanns Neuarabische Volkspoesie.
Bacher, Berichtigungen zum Tanchûm-Fragment.
Fraenkel, Notizen zu Band 23, S. 338, 346.
Liebmann, Der Text zu Jesaia 24—27 (Fortsetzung).
v. Gall, Jer. 43, 12 und das Zeitwort עטה.
Nestle, Miszellen.
Fuchs, Zu Ex. 20, 4. Deut. 5, 8.
Steininger, גְּבָלוּת. Ein Beitrag zur hebr. Grammatik und Lexikographie.
Zillessen, Miszellen.
Stade, Zur Autorschaft an Siegfried-Stade, Hebr. Wörterbuch.
Rosenwasser, Berichtigungen zu Mandelkerns großer Concordanz.
Bibliographie.

Inhalt des 2. Heftes:

Kamenetzky, Die Pšita zu Koheleth, textkritisch und in ihrem Verhältnis zu dem massoretischen Text, der Septuaginta und den andern alten griechischen Versionen.
Molsdorf, Fragment einer altlateinischen Bibelübersetzung in der Königlichen und Universitäts-Bibliothek zu Breslau. Mit einer Schriftprobe.
Zillessen, Israel in Darstellung und Beurteilung Deuterojesajas (40—55). Ein Beitrag zum Ebed-Jahve-Problem.
Wildeboer, Die Datierung des Dekalogs.
Poznański, Zur Zahl der biblischen Völker.
Nestle, Miszellen.
Rosenwasser, Berichtigungen zu Mandelkerns großer Concordanz.
Bibliographie.

Die vollständige Reihe der ersten 23 Jahrgänge bieten wir für 200 Mark an. Die beiden ersten sind nur noch in einem guten anastatischen Neudrucke zu haben und auch einzeln zu 12 Mark erhältlich, während die Einzelabgabe andrer Jahrgänge vom Vorrat abhängt.

Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. Großoktav-Format.

Herausgeber und Verleger haben sich seinerzeit zur Veröffentlichung dieser „Beihefte" entschlossen, um größere, aber dennoch sehr wohl in den Rahmen der Zeitschrift hineinpassende Arbeiten nicht auf mehrere Hefte verteilen und dadurch ihren Abschluß über Gebühr hinausschieben zu müssen. Dann aber auch, weil sie der Ansicht waren, diese umfangreicheren Abhandlungen vermöchten auch über den Kreis der Abonnenten auf die „Zeitschrift" hinaus Interesse zu erregen und Verbreitung zu finden.

Es liegen bis heute vor:

I. **Frankenberg,** Wilhelm, Lic. theol. [Pfarrer in Louisendorf], **Die Datierung der Psalmen Salomos.** Ein Beitrag zur jüdischen Geschichte. (IV u. 97 S.) 1896 . . . . . M. 3.20

II. **Torrey,** Charles C., Dr., Instructor in the Semitic Languages at Andover Theological Seminary [jetzt New Haven], **The Composition and Historical Value of Ezra-Nehemia.** (3 Bll. u. 65 S.) 1896 . . . . M. 2.40

III. **Gall,** August Frhr. von, Lic. [Dr.], Lehrer an dem Realgymnasium und an der Realschule in Mainz, **Altisraelitische Kultstätten.** (VIII u. 156 S.) 1898 . . . . . M. 5.—

IV. **Löhr,** Max, D. Dr., a. o. Prof. der Theologie an der Universität Breslau, **Untersuchungen zum Buch Amos.** (4 Bll. u. 67 S.) 1901 . M. 2.50

V. **Diettrich,** Gustav, Lic. Dr., Pfarrer der deutschen evangel. Gemeinde in Sydenham-London [jetzt Berlin], **Eine jakobitische Einleitung in den Psalter** in Verbindung mit zwei Homilien aus dem großen Psalmenkommentar des Daniel von Ṣalaḥ, zum ersten Male herausgegeben, übersetzt und bearbeitet. (XLVII u. 167 S.) 1901. . . . . M. 6.50

VI. **Diettrich,** Gustav, Lic. Dr., Pastor an der Heilandskirche in Berlin, früher in London, **Išô'dâdh's Stellung in der Auslegungsgeschichte des Alten Testamentes,** an seinen Commentaren zu Hosea, Joel, Jona, Sacharja 9—14 und einigen angehängten Psalmen veranschaulicht. (LXVII u. 163 S.) 1902. . . . . M. 7.50

VII. **Baumann,** Eberhard, Lic. theol., Pastor in Ploen, **Der Aufbau der Amosreden.** (X u. 69 S.) 1903. . . . . M. 2.40

Um den Abonnenten der „Zeitschrift", die bisher auf den Erwerb der „Beihefte" verzichtet haben, Gelegenheit zu ihrer Anschaffung zu geben, bieten wir *die bisher erschienenen sieben Hefte* beim Bezuge auf einmal bis auf Widerruf ***statt zum Ladenpreise von M. 29.50 für 19 Mark*** an.

Wir laden zu recht zahlreicher Benutzung unsers nur *zeitweise gültigen Angebots* ein und bemerken, daß jede Buchhandlung imstande ist, die ganze Reihe zum ermäßigten Preise zu liefern.

Bosma, H., **Nervöse Kinder.** Medizinische, pädagogische und allgemeine Bemerkungen. Aus dem Holländischen übersetzt. Gr. 8°. (1 Bl. u. 100 S.) M. 1.60; in Leinen geb. M. 2.30

Aus der Einleitung:

Der Zweck der gegenwärtigen Schrift ist der, zum Studium des kindlichen Seelenlebens anzuregen und etwas dazu beizutragen; an zweiter Stelle soll es einiges Wissenswerte mitteilen, das von praktischem Nutzen sein kann. Ich habe viele Fehler in der Familienerziehung besprochen, durch welche Kinder leicht nervös werden können, und sodann ein paar Typen beschrieben, die besonders zu Nervenleiden disponiert sind, ferner einige hygienisch-pädagogische Winke gegeben, die vor allem nervösen Kindern zugute kommen werden, und endlich im Schlußkapitel die Mittel besprochen, durch deren Anwendung man meines Erachtens es am besten verhindern wird, daß Kinder mit Anlage zur Nervosität geboren werden. Auch wird man hie und da Bemerkungen finden, welche mit dem Gegenstand unmittelbar nichts zu tun haben und vielleicht bei Verehrern der Systematik keinen Beifall finden; allein man möge bedenken, daß diese Schrift nicht den Anspruch erhebt, ein Handbuch oder ein Leitfaden zu sein, sondern ein bescheidenes Werk, das gerade zum Studium mehr systematischer Bücher über dieses Thema anspornen soll, und an solchen fehlt es ja nicht.

Im Drucke befinden sich:

Diettrich, Gustav, Lic. Dr., Pastor an der Heilandskirche in Berlin,
Ein Apparatus criticus zur Pešitto zum Propheten Jesaia.
[Beihefte z. Zeitschr. f. d. alttest. Wiss. VIII.] Gr. 8°. (Etwa 16 Bogen.)

Aus dem Vorworte:

Die vorliegende Arbeit ist in der Hauptsache in den Jahren 1895—1902 auf den großen Bibliotheken zu London, Oxford, Cambridge, Paris, Rom, Florenz, Mailand und Berlin zustande gekommen. Sie *ist ein Seitenstück zu dem von* E. W. Barnes-Cambridge *herausgegebenen kritischen Apparat zum Pešittotexte* ***der beiden Bücher der Chronik*** *und gibt dementsprechend* in möglichstem Anschluß an die dort verwerteten Sigel *eine Variantensammlung aus den bekannten Editionen des syrischen Alten Testamentes und den in Europa vorhandenen Pešittohandschriften.* Daß ich damit die *wichtigste Vorarbeit für eine textkritische Ausgabe der Pešitto zum Propheten Jesaia und zugleich einen zuverlässigen Überblick über die Textgeschichte der syrischen Kirchenbibel für die Zeit vom 6. bis 20. Jahrhundert* geliefert habe, ist meine vornehmste Freude. Auch darüber freue ich mich, daß die in der Einleitung zum vorliegenden Apparat niedergelegten Beobachtungen im großen und ganzen die von Barnes gefundenen Resultate bestätigen. Weiche ich doch tatsächlich nur in der Beurteilung der Urmiaer Ausgabe von 1852 und des Florentiner Codex F von Barnes ab. Wenn ich, einem Rate von Riedel folgend, *über* Barnes *hinaus die Mossuler Ausgabe von 1888 und die syrischen Kirchenväter Aphraates, Ephraem und Barhebraeus berücksichtigt* habe, so brauche ich auch das nicht zu bereuen. *Ich kann auf Grund dieser Berücksichtigung zum erstenmal ein Urteil über den wissenschaftlichen Wert der Mossuler Ausgabe abgeben und eine nicht unbedeutende Zahl alter Varianten zu denen der Pešittohandschriften hinzufügen.* Die eingehende Prüfung der Oxforder Handschriften soll eine Ergänzung der wertvollen „Beiträge zur Textkritik der Peschita" von Rahlfs in ZAW 1889 S. 161 ff. sein.

Daß ich von der im Jahre 1899 versprochenen textkritischen Ausgabe der Pešitto zum Propheten Jesaia vorläufig Abstand genommen habe, hat, abgesehen von Nestles freundlichem Rat (Theol. Litztg. 1900 Sp. 36 f.), noch einen andern Grund. Nach jahrelanger Beschäftigung mit den noch unveröffentlichten Kommentaren des Narsai Garbana (British Museum-London und House of the Sacred Mission-Mildenhall, Suffolk), des Išo'dâdh von Hedhatta (British Museum-London) und Theodor Bar Kauni (Kgl. Bibliothek-Berlin) habe ich diese Werke als so wertvolle Hilfsmittel zur Erforschung des ursprünglichen Pešittotextes würdigen gelernt, daß ich mit dem besten Willen den Mut nicht finden konnte, fremde Geldmittel für die Drucklegung einer textkritischen Ausgabe in Anpruch zu nehmen, solange nicht wenigstens der älteste dieser großen nestorianischen Exegeten veröffentlicht ist. Im übrigen müßte nach meinem Erachten vor allem auch Ephraems Kommentar, wenigstens für die in der Editio Romana veröffentlichten Partien, erst einmal gründlich von fremden Bestandteilen gereinigt werden. Mir steht es felsenfest, daß in der Editio Romana neben dem alten höchst wertvollen Pešittotext Ephraems auch ein später eingeschobener syrischer LXX. Text kommentiert wird — ein Wirrwarr, in dem auch das geübteste Auge nur schwer vor Irrtümern bewahrt werden kann.

Lidzbarski, Mark, Dr. phil., Privatdozent an der Universität Kiel, **Das Johannesbuch der Mandäer.** Mit Unterstützung der Königlichen Preußischen Akademie der Wissenschaften.

Von den erhaltenen literarischen Werken der Mandäer sind bis jetzt zwei herausgegeben, der *Thesaurus* und das *Qolasta*. Im *Thesaurus* hat ein unbekannter Redaktor alle Schriften und Traktate vereinigt, die ihm bedeutsam genug schienen, um ihrem Untergange vorzubeugen, und wie das Buch der eigentliche Kanon der Mandagläubigen ist, so ist es bei seinem reichen Inhalt auch für uns die Hauptquelle für die Kenntnis der babylonischen Gnosis. Das *Qolasta* hingegen ist mehr dem praktischen Kultus gewidmet: es enthält Gebete und Gebrauchsanweisungen für die Taufe und die Bestattung. Im „Johannesbuch der Mandäer" wird ein drittes Werk mitgeteilt. Das *Sidra dhJahja* (Johannesbuch) oder *Draše dhMalke* (Reden der (himmlischen) Könige) ist wie der „Schatz" kein einheitliches Werk, sondern aus verschiedenen Schriften zusammengesetzt. Auch in ihnen werden fast alle den Mandäer interessierenden Fragen erörtert, aber im Gegensatze zur steifen Didaktik des Thesaurus geschieht es hier in mehr volkstümlicher und unterhaltender Form. Die Belehrungen sind in Gespräche, Erzählungen oder Parabeln (der gute Hirte, der Seelenfischer) eingekleidet, deren Sprache oft von einer packenden, reizvollen Intimität ist. Leider sind die einzelnen Partien vielfach fragmentarisch, abgerissen und entstellt, und sie waren es wohl schon zur Zeit, als sie zum jetzigen Sidra vereinigt wurden. Ein großer Teil des Buches beschäftigt sich mit Johannes dem Täufer, seinen Eltern, seiner Geburt, seinem Auftreten unter den Juden, seinen Erlebnissen und Leiden, seinen Lehren, seinen Ermahnungen und Voraussagungen. Auch dieser Teil besteht nur aus Bruchstücken, er bietet aber noch immer die ausführlichste, freilich durchaus apokryphe Erzählung vom Johannes der Mandäer. Er ist auch die literarische Grundlage zum Berichte, den Sionffi nach den Mitteilungen eines Mandäers aufgezeichnet hat.

Die Editionen des Thesaurus und des Qolasta bieten Kopien je eines Kodex, denen Varianten aus andern Handschriften beigegeben sind. Im „Johannesbuch" wird zum erstenmal eine kritische Bearbeitung eines mandäischen Werkes versucht. Benutzt sind sämtliche in europäischen Bibliotheken (Paris, Oxford, London) befindlichen Handschriften. Dem Text wird auch eine Übersetzung beigegeben, sowie ein ausführlicher linguistischer und sachlicher Kommentar, in dem auch das gesamte noch nicht publizierte mandäische Material verwertet wird.

Der Band wird etwa 30 Bogen Gr.-Lex.-8° umfassen.

In Vorbereitung befindet sich:

Lidzbarski, Mark, Dr. phil., Privatdozent an der Universität Kiel, **Ephemeris für semitische Epigraphik.** II. Band 2. Heft.

Mehrere Hefte von etwa 25 Bogen Umfang bilden einen Band; Preis des Bandes ca. 15 Mark.

Inhalt: Altnordarabisches. II. — Die Namen der Alphabetbuchstaben. — Über einige Siegel mit semitischen Legenden. — Phönizische, punische und neupunische Inschriften. — Aramäische Texte auf Stein und Papyrus. — Nabatäische und sinaitische Inschriften. — Palmyrenische Inschriften. — Griechische und lateinische Inschriften. — Südarabische Inschriften. — Archäologische Arbeiten und Funde. — Miszellen.

Zu [illegible] vorigen Jahres erschien:

Adolf Harnack, Reden und Aufsätze

2 Bde. gr. 8° auf starkem holzfreiem Papier (X, 349 und VIII, 379 S.) M. 10.—; in Leinen geb. M. 12.—

Professor Adolf Harnack, who holds the Chair of Theology in the University of Berlin, is the most stimulating and most fertile of Church historians of the present day. ... In these volumes he has collected certain speeches and essays ranging over a period of more than twenty years (1882—1903) that appeal to a wider circle of readers than is the case with his more strictly theological works. Harnack, like our own Huxley, is the possessor of delightful style, the outcome of course of clear thinking, that makes abstruse subjects plain and even fascinating to ordinary intellects. Thus he finds his public not only among professed theologians or religious controversialists, but among all who take an interest in the religous and ethical questions that necessarily affect our every-day life. *The Academy and Literature.*

Adolf Harnack est peut-être, de tous les théologiens protestants de notre époque, le seul qui soit parvenu à la notoriété et que le «grand public» connaisse au moins de nom. Les deux volumes qu'il vient de publier .... sont pleins d'érudition et d'idées. Ils sont d'un esprit extrêmement brillant. Ils sont dignes, en un mot, de la réputation du professeur Harnack. ... Les deux volumes constituent, quelque opinion qu'on ait sur les questions qu'il traite, un document des plus intéressants et jettent un jour curieux sur la psychologie du néo-protestantisme allemand. *Journal des Débats.*

.... In der Tat, Harnack hat seiner Zeit etwas zu sagen. Er ist ihr ein guter Prophet, weil er ihre Vergangenheit kennt wie kein zweiter. Möge seine Kirche auf ihn hören, stolz genug darf sie auf ihn sein! *Kartell-Zeitung.*

.... Alles in allem, ein gut zusammengestelltes Hilfsmittel, Harnack nach den verschiedensten Seiten kennen zu lernen, — und wer wollte leugnen, daß das sittliche Pflicht ist, wo man den Namen so viel polemisch ausnutzt. *Theol. Literaturbericht.*

Wollte man es unternehmen, die Vielseitigkeit der Ideen und fruchtbaren Anregungen, wie sie von der Persönlichkeit Adolf Harnacks ausgegangen sind, allein auf Grund dieser Sammlung zu würdigen, so empfängt man schon bei der ersten Lektüre den Eindruck eines reichen, nach vielen Seiten hin Licht ausstrahlenden Lebens. *Monatshefte der Comenius-Gesellschaft.*

Wer einmal die geistige Geschichte unsrer Zeit schreiben will, wird an diesem Sammelwerke Harnacks nicht vorübergehen dürfen. *Monatsschrift für Stadt und Land.*

.... Die vorliegende Sammlung wird nicht nur geschichtliches Wissen über wichtige Fragen vermitteln, sondern zugleich den Verfasser in seiner ganzen Vielseitigkeit als Christen, als Menschen und Gelehrten verstehen lernen. Sie zeigt den vollen Harnack, der einen Missionsverein und den Evangelisch-sozialen Kongreß leitet, aber auch die Geschichte der Berliner Akademie der Wissenschaften schreibt. Fr. Nietzsche hat die Existenz der Theologen an der Universität eine psychologische Merkwürdigkeit genannt. Man vertiefe sich an der Hand eines solchen Buches in eine Persönlichkeit wie Harnack, und man wird in der „psychologischen Merkwürdigkeit" ein Ideal erkennen, das seine Kraft behaupten muß, solange es Religion und Wissenschaft gibt. *Literarisches Zentralblatt.*